

**DOPORUČENĚ**

Krajskému soud v Plzni

Veleslavínova 40

306 17 Plzeň

V Brně dne 20.12 2009

**Žalobce:**

Petra Nováková

Nar. 01.01. 2009

Trvale bytem: Dlouhá 20, Karlovy Vary

(dále jen „žalobkyně“)

**Žalovaný:**

Západočeská Univerzita v Plzni

Univerzitní 2732/8

546 003 Plzeň

(dále jen „žalovaný“)

**Věc : Žaloba proti rozhodnutí o vyměření poplatku za studium ze dne 30.09.2009 a proti rozhodnutí rektora o žádosti o přezkum ze dne 08.12.2009, obojí vedené pod č.j. 2011/1**

DVOJMO

XPŘÍLOH (dle §71/2)

## I.

V současné době je žalobkyně studentkou Západočeské univerzity v Plzni, Fakulty pedagogické, konkrétně bakalářského studijního programu B7507 specializace v pedagogice, prezenčního studia. Dne 30.09. 2009 jí bylo doručeno rozhodnutí rektora Západočeské univerzity v Plzni č.j. 2011/1, kterým jí byla uložena povinnost zaplatit do 7. Ledna 2010 částku 17 646 Kč, jakožto vyměřený poplatek za prodlouženou dobu studia dle ust. § 58 odst. 3 zák. č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů.

### **Důkazy:**

- Potvrzení o studiu ze dne 20.12.2009 – Příloha č. 1
- Rozhodnutí o vyměření poplatku ze dne 30.09.2009 – Příloha č. 2

Proti rozhodnutí rektora ze dne 30.10.2009 žalobkyně v zákonné lhůtě dne 08.11.2009 podala žádost o přezkum, kterou odůvodnila převážně svými zásadními a dlouhotrvajícími zdravotními problémy a značnými sociálními a finančními problémy. V této souvislosti si žalobkyně dovoluje odkázat na kopii žádosti o přezku, kde jsou důvody zcela komplexně popsány (*viz. Příloha č. 3*).

### **Důkazy:**

- Žádost o přezkum ve věci vyměření poplatku za další studium – Příloha č. 3

Dne 8.12.2009 žalobkyni bylo doručeno rozhodnutí rektora, kterým byla přezkoumána její žádost o přezkum ze dne 08.11.2009. Žádost byla zamítnuta a rozhodnutí ze dne 30.10.2009 zcela potvrzeno.

### **Důkazy:**

- Rozhodnutí rektora o žádosti o přezkum ze dne 08.12.2009 – Příloha č. 4

## II.

Rozhodnutí rektora ze dne 30.09.2009 žalobce považuje za nezákonné, když dané rozhodnutí vydal rektor univerzity Doc. Ing. Josef Průša Csc., ačkoliv takové rozhodnutí není oprávněn vydat. Oprávnění v dané věci náleží rektorovi příslušné fakulty.

Rozhodnutí ze dne 30.09.2009 a rozhodnutí ze dne 08.12.2009 jsou zcela nepřezkoumatelná, jelikož nejsou řádně odůvodněna. Rozhodnutí ze dne 30.09.2009 nikterak nespecifikuje na jakém základě a jakým způsobem byla vyčíslena částka 17.646 Kč určená k zaplacení žalobcem. Není zde ani stanoven odkaz na příslušné

právní předpisy a vnitřní předpisy Západočeské univerzity. Odůvodnění rozhodnutí o přezkumu ze dne 08.12.2009 je pak zcela nedostatečné a lze říci, že de facto zde není. Rektor se omezuje toliko na konstatování, že platí to, co bylo uvedeno v původním rozhodnutí ze dne 30.09.2009. Rektor se tedy nikterak nevypořádal s předloženými důvody pro prominutí či snížení poplatku. Ani jedno z rozhodnutí děkana tedy nesplňuje podmínku přezkoumatelnosti, odůvodnění je zcela nedostatečné. Rozhodnutí ze dne 08.12.2009 je vadné i s ohledem na čl. 14 odst. 6 Statutu Západočeské univerzity v Plzni, který stanoví:

*„Rektor nebo děkan může v rámci rozhodování o žádosti o přezkoumání rozhodnutí o vyměření poplatku podle čl. 13 a 14 odst. 1 nebo 3 vyměřený poplatek snížit, prominout nebo odložit termín jeho splatnosti s přihlédnutím zejména ke studijním výsledkům a sociální situaci studenta za předpokladu, že student svoji žádost řádně odůvodní.“*

Ačkoliv žalobkyně svoji žádost zcela řádně a komplexně odůvodnila, rektor univerzity však k jejím sociální a z nich odvozených zdravotním důvodům nikterak nepřihlédl a ani se s nimi patřičně ve svém odůvodnění nevypořádal. Nicotnost celého rozhodnutí žalovaný završuje skutečností, že takřka celé „pseudoodůvodnění“ rozhodnutí ze dne 08.12.2009 je zkopírována z rozhodnutí ze dne 30.09.2009. Navíc cituji z rozhodnutí ze dne 08.12.2009: *„Původní rozhodnutí bylo řádně odůvodněno a z toho je patrné, že jste **povinen** uhradit poplatek...“*. Z uvedeného je zcela zřejmé, že žalovaný používá ke svému odůvodnění rozhodnutí o žádosti o přezkoumání metodu ctrl+c, ctrl+v. Tedy, že ani se nepokouší vypořádat s podanou žádostí o přezkum, nýbrž pouze automatizovaně překopíruje již mnohokrát použitý muštr.

### III.

Žalobkyně by dále chtěla uvést, že rozhodnutí rektora ze dne 30.09.2009 a 08.12.2009 jsou v příkrém rozporu se základní zásadou legitimního očekávání, zakotvené v ust. § 4 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu. Žalobkyni byl totiž již dříve žalovaným vyměřen poplatek za prodlouženou dobu studia dne 08.10.2008, následně žalobkyně podala proti tomuto rozhodnutí žádost o přezkum a poplatek jí byl rozhodnutím rektora ze dne 22.10.2009 (stejného jako u rozhodnutí ze dne 30.09.2009 a 08.12.2009) snížen na polovinu. Je tedy zcela v rozporu s výše uvedenou zásadou, když ve skutkově shodných nebo podobných případech zcela nedůvodně rektor rozhodl odlišně. Alespoň ke snížení poplatku tedy rektor měl svolit.

#### Důkazy:

- Rozhodnutí o vyměření poplatku ze dne 08.10.2008 – příloha č. 5
- Žádost o přezku ze dne 10.10.2008 – příloha č. 6
- Rozhodnutí o rektora o žádosti o přezkum ze dne 22.10.2008 – příloha č. 7

### IV.

S ohledem na shora uvedené žalovaná navrhuje, aby soud v souladu se s.ř.s. rozsudkem tak, že:

- 1) Rozhodnutí rektora č.j. 2011/1 ze dne 30.09.2009 a rozhodnutí rektora č.j. 2011/1 ze dne 8.12.2009 se zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení**
- 2) Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 2000 Kč za uhrazený soudní poplatek, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

***Petra Nováková***