

Krajský soud v Plzni

Veleslavínova 21/40

306 17 Plzeň

Žalobce: Jana Novotnová, Nábřeží 109/25, Karlovy Vary 360 01, zastoupená advokátkou JUDr. Veronikou Kudrovou se sídlem Veverčí 70, Brno 602 00

Žalovaný: Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 8, Plzeň 306 14

Věc: Žaloba proti rozhodnutí rektora Západočeské univerzity v Plzni ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 002/2009 R ze dne 8. 12. 2009, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí věci vyměření poplatku za studium č. j. 001/2009 R ze dne 30. 9. 2009

Přílohy k žalobě:

- 1) Rozhodnutím ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 001/2009 R ze dne 30. 9. 2009
- 2) Rozhodnutí o žádosti o přezkum č. j. 002/2009 R ze dne 8. 12. 2009
- 3) Žádost o přezkum rozhodnutí ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 001/2009 R, podaná dne 23. 10. 2009
- 4) Rozhodnutí ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 100/2008 G ze dne 8. 10. 2008
- 5) Rozhodnutí o žádosti o přezkum č. j. 200/2009 G ze dne 22. 9. 2009
- 6) Žádost o přezkum rozhodnutí ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 100/2008 G, podaná dne 15. 11. 2008

Shrnutí

Dne 1. 9. 2007 jsem se zapsala k bakalářskému prezenčnímu studiu B7507 na Fakultě pedagogické (FPE) Západočeské univerzity v Plzni (ZČU). Z důvodu dlouhodobé složitě zdravotní a sociální situace, mj. jsem od 24. 10. 2008 v dlouhodobé pracovní neschopnosti, jsem byla nucena dne 12. 11. 2008 podat žádost o přerušení studia, které bylo dne 13. 11. 2008 ze strany FPE vyhověno.

Rozhodnutím ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 100/2008 G ze dne 8. 10. 2008 (dále i „první rozhodnutí“ – viz příloha č. 4 k žalobě) mi bylo sděleno, že jsem dnem 2. 6. 2008 překročila standardní dobu studia aktuálně studovaného studijního programu zvětšenou o jeden rok (stalo se tomu tak v součtu s mými dřívějšími studii ukončenými jinak než řádně).

Rozhodnutím ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 001/2009 R ze dne 30. 9. 2009 (dále i „druhé rozhodnutí“ - viz příloha č. 1 k žalobě) mi bylo sděleno, že datem 22. 9. 2009 mi opět začíná období šesti měsíců studia nad standardní dobu studia zvětšenou o jeden rok, a proto mi byl stanoven poplatek ve výši 17 646 Kč, splatný dne 7. 1. 2010.

Proti druhému rozhodnutí jsem dne 23. 10. 2009 podala žádost o přezkum rozhodnutí dle ustanovení § 68 odst. 4. V žádosti jsem požadovala prominutí či alespoň snížení poplatku na minimální úroveň ze sociálních a zdravotních důvodů: pracovní neschopnost z důvodu psychického onemocnění (agorafobie) a v důsledku toho ztráta zaměstnání – viz příloha č. 2 k žalobě.

Dne 11. 12. 2009 mi bylo doručeno rozhodnutí o žádosti o přezkum č. j. 002/2009 R (viz příloha č. 2 k žalobě), kterým rektor ZČU moji žádost o prominutí či snížení poplatku zamítnul a původní rozhodnutí potvrdil. Odůvodnění však obsahuje pouze větu, že mnou uváděné důvody v žádosti o přezkum nebyly shledány jako relevantní pro snížení / prominutí poplatku.

Na závěr shrnutí ještě nutno dodat, že proti prvnímu rozhodnutí o vyměření poplatku za studium ze dne č. j. 100/2008 G ze dne 8. 10. 2008, jsem tehdy taktéž v zákonné lhůtě podala žádost o přezkum s téměř shodným odůvodněním (viz příloha č. 6 k žalobě), přičemž mi bylo v rozhodnutí rektora o této žádosti č. j. 200/2009 G ze dne 22. 9. 2009 (tedy po dlouhých 10 měsících - viz příloha č. 5 k žalobě) částečně vyhověno ze zdravotních důvodů a poplatek mi byl snížen na polovinu, tedy na 9 012 Kč.

Námítky žalobce

Dle ustanovení § 2 a § 4 odst. 1, písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále s.ř.s.) ve znění pozdějších předpisů, podává žalobce tuto žalobu k příslušnému správnímu soudu.

Žalobce primárně namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí č. j. 002/2009 R, které se skládá pouze z odůvodnění, které bylo součástí rozhodnutí 001/2009 R, k němuž byla přidána věta, že mnou uváděné důvody v žádosti o přezkum nebyly shledány jako relevantní pro snížení / prominutí poplatku. Toto odůvodnění nelze pokládat za řádné a dostatečné, jak požaduje pro každé správní rozhodnutí, jímž toto bezpochyby je, zákon, konkrétně ustanovení § 68 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále SŘ) ve znění pozdějších předpisů. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí představuje bezpochyby zásadní vadu řízení před orgánem veřejné správy, jímž ZČU dle zákona ČNR č. 314/91 Sb. je.

Dále žalobce nesouhlasí se samotným výrokem rozhodnutí č. j. 002/2009 R, v němž rektor moji žádost o prominutí či snížení poplatku zamítnul a původní rozhodnutí potvrdil. Vzhledem k uvedenému faktu, že v de facto totožné situaci v případě rozhodnutí rektora č. j. 200/2009 G ze dne 22. 9. 2009 mi bylo částečně vyhověno a ze zdravotních důvodů mi byl poplatek snížen na polovinu. V rozhodnutí č. j. 002/2009 R, které bylo vydáno necelé dva měsíce po tomto, dne 8. 12. 2009, byly téměř totožné důvody uvedené v mé žádosti shledány jako nerelevantní.

Takový postup je v hrubém rozporu s jednou z fundamentálních zásad celého právního systému a práva jako takového, tedy zásadou právní jistoty. Tato zásada je konkrétně, mimo jiné, vyjádřena v ustanovení § 2 odst. 4 SŘ, kde je stanoveno, že správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Tímto postupem bylo porušeno moje základní právo, právo na spravedlivý proces.

Třetí argument bych zřejmě směřoval tak, že § 53 odst. 3 užívá termín „studuje-li ...“, argumentoval bych, že žalobkyně ze zdravotních a dalších důvodů fakticky nestudovala, s tím, že ani neměla z důvodu pochybení studijního oddělení ZČU index a JIS-kartu.

V petitu bych žádal zrušení obou rozhodnutí ZČU + přiznání nákladů řízení.

V Brně dne 2. 5. 2012.