

Krajský soud v Plzni

Veleslavínova 21/40

306 17 Plzeň

Žalobce: Jana Novotnová, Nábřeží 109/25, Karlovy Vary 360 01, zastoupená advokátkou JUDr. Veronikou Kudrovou se sídlem Veverčí 70, Brno 602 00

Žalovaný: Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 8, Plzeň 306 14

Věc: Žaloba proti rozhodnutí rektora Západočeské univerzity v Plzni ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 002/2009 R ze dne 8. 12. 2009, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí věci vyměření poplatku za studium č. j. 001/2009 R ze dne 30. 9. 2009

Přílohy k žalobě:

- 1) Rozhodnutím ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 001/2009 R ze dne 30. 9. 2009
- 2) Rozhodnutí o žádosti o přezkum č. j. 002/2009 R ze dne 8. 12. 2009
- 3) Žádost o přezkum rozhodnutí ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 001/2009 R, podaná dne 23. 10. 2009
- 4) Rozhodnutí ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 100/2008 G ze dne 8. 10. 2008
- 5) Rozhodnutí o žádosti o přezkum č. j. 200/2009 G ze dne 22. 9. 2009
- 6) Žádost o přezkum rozhodnutí ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 100/2008 G, podaná dne 15. 11. 2008

Shrnutí

Dne 1. 9. 2007 jsem se zapsala k bakalářskému prezenčnímu studiu B7507 na Fakultě pedagogické (FPE) Západočeské univerzity v Plzni (ZČU). Z důvodu dlouhodobé složitě zdravotní a sociální situace, mj. jsem od 24. 10. 2008 v dlouhodobé pracovní neschopnosti, jsem byla nucena dne 12. 11. 2008 podat žádost o přerušení studia, které bylo dne 13. 11. 2008 ze strany FPE vyhověno.

Rozhodnutím ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 100/2008 G ze dne 8. 10. 2008 (dále i „první rozhodnutí“ – viz příloha č. 4 k žalobě) mi bylo sděleno, že jsem dnem 2. 6. 2008 překročila standardní dobu studia aktuálně studovaného studijního programu zvětšenou o jeden rok (stalo se tomu tak v součtu s mými dřívějšími studii ukončenými jinak než řádně).

Rozhodnutím ve věci vyměření poplatku za studium č. j. 001/2009 R ze dne 30. 9. 2009 (dále i „druhé rozhodnutí“ - viz příloha č. 1 k žalobě) mi bylo sděleno, že datem 22. 9. 2009 mi opět začíná období šesti měsíců studia nad standardní dobu studia zvětšenou o jeden rok, a proto mi byl stanoven poplatek ve výši 17 646 Kč, splatný dne 7. 1. 2010.

Proti druhému rozhodnutí jsem dne 23. 10. 2009 podala žádost o přezkum rozhodnutí dle ustanovení § 68 odst. 4. V žádosti jsem požadovala prominutí či alespoň snížení poplatku na minimální úroveň ze sociálních a zdravotních důvodů: pracovní neschopnost z důvodu psychického onemocnění (agorafobie) a v důsledku toho ztráta zaměstnání – viz příloha č. 2 k žalobě.

Dne 11. 12. 2009 mi bylo doručeno rozhodnutí o žádosti o přezkum č. j. 002/2009 R (viz příloha č. 2 k žalobě), kterým rektor ZČU moji žádost o prominutí či snížení poplatku zamítnul a původní rozhodnutí potvrdil. Odůvodnění však obsahuje pouze větu, že mnou uváděné důvody v žádosti o přezkum nebyly shledány jako relevantní pro snížení / prominutí poplatku.

Na závěr shrnutí ještě nutno dodat, že proti prvnímu rozhodnutí o vyměření poplatku za studium ze dne č. j. 100/2008 G ze dne 8. 10. 2008, jsem tehdy taktéž v zákonné lhůtě podala žádost o přezkum s téměř shodným odůvodněním (viz příloha č. 6 k žalobě), přičemž mi bylo v rozhodnutí rektora o této žádosti č. j. 200/2009 G ze dne 22. 9. 2009 (tedy po dlouhých 10 měsících - viz příloha č. 5 k žalobě) částečně vyhověno ze zdravotních důvodů a poplatek mi byl snížen na polovinu, tedy na 9 012 Kč.

Námítky žalobce

Dle ustanovení § 2 a § 4 odst. 1, písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále s.ř.s.) ve znění pozdějších předpisů, podává žalobce tuto žalobu k příslušnému správnímu soudu.

Žalobce primárně namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí č. j. 002/2009 R, které se skládá pouze z odůvodnění, které bylo součástí rozhodnutí 001/2009 R, k němuž byla přidána věta, že mnou uváděné důvody v žádosti o přezkum nebyly shledány jako relevantní pro snížení / prominutí poplatku. Toto odůvodnění nelze pokládat za řádné a dostatečné, jak požaduje pro každé správní rozhodnutí, jímž toto bezpochyby je, zákon, konkrétně ustanovení § 68 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále SŘ) ve znění pozdějších předpisů. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí představuje bezpochyby zásadní vadu řízení před orgánem veřejné správy, jímž ZČU dle zákona ČNR č. 314/91 Sb. je.

Dále žalobce nesouhlasí se samotným výrokem rozhodnutí č. j. 002/2009 R, v němž rektor moji žádost o prominutí či snížení poplatku zamítnul a původní rozhodnutí potvrdil. Vzhledem k uvedenému faktu, že v de facto totožné situaci v případě rozhodnutí rektora č. j. 200/2009 G ze dne 22. 9. 2009 mi bylo částečně vyhověno a ze zdravotních důvodů mi byl poplatek snížen na polovinu