



# MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

ODDĚLENÍ PRO VĚDU, ZAHRANIČNÍ A VNĚJŠÍ VZTAHY

OCHRANA, TRANSFER A UPLATNĚNÍ VÝSLEDKŮ VAV NA NÁRODNÍ A MEZINÁRODNÍ ÚROVNI  
reg. č. CZ.1.07/2.3.00/20.0014, Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost,  
Oblast podpory 2.3 Lidské zdroje ve výzkumu a vývoji

## Právní aspekty odborných textů I

Martin Škop



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

## O logice a limitech korporálního práva: teoretické základy

JUDr. Tomáš Richter, LL.M., Ph.D., Praha\* [Právní rozhledy 23/2008, s. 845]

Když P. Čech v létě roku 2007 při jednání rekodifikační komise Ministerstva spravedlnosti o předloze novelizace obchodního zákoníku, jež se později stala sněmovním tiskem 498,<sup>1</sup> vyjádřil s jedním z bodů návrhu svůj nesouhlas a poznamenal, že na téma napíše článek, svým způsobem jsem se proto na jeho text těšil. Příspěvek, který P. Čech po téměř roční prodlevě vyprodukoval, mne bohužel naplnil hlubokým zklamáním, a to jak jazykem, jímž byl napsán, tak i povrchností použité argumentace.<sup>2</sup> Ve stejném duchu, ale ještě stručněji a tedy povrchněji, publikoval P. Čech své stanovisko k návrhu novelizace v Právních rozhledech.<sup>3</sup> Tento druhý publikační počín přesto kvituji s jistou úlevou – jednak proto, že P. Čech v renomovaném právním periodiku udělal reklamu, byť negativní, jinak myslím velmi kvalitnímu produktu, a za druhé proto, že mi tím dal příležitost reagovat na jeho texty na stránkách Právních rozhledů.

K reakci jsem se po pečlivé úvaze rozhodl ze dvou hlavních důvodů. Za první, jakkoli nepřeceňuji obecný vliv odborných právních periodik ani vliv stanovisek kohokoli v nich otištěných, v této konkrétní věci by myslím bylo nešťastné jejich vliv podcenit. Řečená legislativní předloha představuje tak zásadní šanci na pozitivní změnu českého korporálního práva a její přípravě bylo již věnováno tolik času a energie, že ponechat tak excesivní útok, s jakým přišel P. Čech, bez odpovědi, by myslím bylo šetřením transakčních nákladů na nesprávném místě. A za druhé, P. Čech se ve svém rozhořčení vydal na publikační cestu, po níž by jej tuzemský právní diskurs rozhodně neměl následovat – na jejím konci totiž čeká pouze argumentační plytkost a osobní zášť. Ponechám proto stranou Čechovy výpady a obvinění v naději, že k jejich zhodnocení nepotřebuje čtenář příliš asistence, a z jeho textů se pokusím vyabstrahovat věcné argumenty na podporu stávající právní úpravy a proti navrhované novelizaci. S těmi se pokusím vést věcnou polemiku.<sup>4</sup> Mým cílem je nejen poskytnout podporu navrhované novelizaci obchodního zákoníku, ale též nabídnout zcela odlišný pohled na korporální právo, než jaký tuzemským čtenářům předkládá P. Čech.



## Návrat právního nihilismu?

Mgr. Robert Pelikán, Prof. JUDr. Irena Pelikánová, DrSc., Praha \* [Právní rozhledy 6/2009, s. 219]

V Právních rozhledech č. 23/2008 publikoval T. Richter článek o teoretických základech korporálního práva. Má jít o reakci na dva předchozí články P. Čecha,<sup>1</sup> leč nejde. Na to, co P. Čech ve svém článku napsal, totiž T. Richter nijak nereaguje, ale „z několika textových fragmentů, jež jsou v obou citovaných člancích ... roztroušeny ..., (re)konstruuje obrysy Čechových názorů“,<sup>2</sup> se kterými pak polemizuje. To je klasický sofistický postup, v němž nelze nezávítědit.

Ponechme ale stranou záminku, pod kterou článek vznikl. Richterův článek stojí za pozornost, neboť ukazuje myšlenková východiska, na kterých zřejmě má být stavěno nové české obchodní právo: připravovanou novelou obchodního zákoníku počínaje a obchodním „zákonem“ konče. Je to ovšem čtení, ze kterého mrazí v zádech. Jeho stěžejní myšlenku by totiž bylo možno vyjádřit heslem pryč s právem obchodních společností! Článek předvádí směsici elegantně znějících úvah vyčtených z ekonomické literatury, v nichž nalézáme líbivě vyjádřené staré pravdy, jež by oděny do střízlivé mluvy nepřipadaly čtenáři ani překvapivé, ani nové. Obtíž spočívá v tom, že v této přešlých nenových líbivých konstatování postrádáme tvůrčí, samostatný, promyšlený přístup, jasné a vytříbené rozlišení mezi ekonomickými poznatky a jejich dopady do právní doktríny, postrádáme jasně definované pojmy použitelné pro právní doktrínu, postrádáme koherentní pojetí problematiky, které by posouvalo poznání dopředu a které by bylo užitečné pro právní vědu. Naprosto chybí reflexe českého ekonomického a právního vývoje.



## Děkuji za pozornost

Tento studijní materiál byl vytvořen jako výstup z projektu č. CZ.1.07/2.2.00/15.0198

Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

