

Případ číslo 1

Soudce (člen senátu, nikoliv zpravodaj) má rozhodovat o případu v němž klienta zastupuje advokát, se kterým se soudce osobně zná. Studovali spolu na fakultě a dokonce po určitou dobu působili oba jako interní doktorandi a vytvořili společně kurz o obchodním právu a napsali společně k tomuto kurzu učebnici. Dodnes mají na sebe spojení (soudce zná advokátův email i mobilní telefon).

V minulém roce se potkali na benefiční akci, kde oba hráli volejbal (v týmech proti sobě). Může soudce rozhodovat o případu? Jak byste to posoudili?

Jak byste svůj úsudek změnili, kdyby soudce a advokát po fakultě byli nikoliv oba doktorandi, ale advokátní koncipienti ve stejné advokátní kanceláři? A co kdyby ještě v závěru oba složili advokátskou zkoušku a dohodli se s advokátní kanceláří že oba zůstanou pro tuto advokátní kancelář pracovat po dobu dalších dvou let?

Případ číslo 2

Soudce je z menší obce, kde se dobře zná se starousedlíky. Rodina soudce patří k rodinám starousedlíků. V poslední volební kampani pozval starosta obce soudce, aby se účastnil jednodenního setkání občanů, kde se měli diskutovat otázky týkající se obce. Soudce toto pozvání odmítl, ale když toho dne přijel zpět domů, byl doslova "odchycen" místními spoluobčany, kteří si ho odvedli s sebou na veselici.

V současné době se vyjednává změna o územního plánu bce. Usnesení zastupitelstva schvalující nový územní plán se dostalo před soud a nápadem se dostalo k soudci. Může soudce v tomto případě rozhodovat? Proč ano či proč ne? Musí se vyloučit?

Změnili byste svůj názor, kdyby se územní plán týkal také pozemku, který vlastní rodiče soudce v dané obci?