# PŘÍPAD “MILADA”

1 - CO SE VLASTNĚ PŘIHODILO?

Stejně jako v minulých letech se 30. 6. 2012 konalo připomenutí památky bývalého squatu Milada formou kulturně-sportovní akce s politickým podtextem. Shromáždění probíhající v okolí vily monitorovali policisté. Mezi 21. a 22. hodinou se skupina účastníků spontánně rozhodla přemísnit do vily. Asi 30 osob se tedy odebralo se svými osobními věcmi do budovy, kam přemístili také hudební techniku a generátor. Poté, co účastníci vnikli do objektu, policisté se začali shromažďovat na parkovišti. Kolem 23. hodiny se účastníci dozvěděli, že s nimi chce policie komunikovat, vyslali tedy zástupce na balkon. Policisté vyzvali účastníky, aby do 24. hodiny opustili objekt.

Policisté také slíbili, že pokud účastníci opustí do 24. hodiny objekt, bude pouze ověřena jejich totožnost, ale nebudou proti nim podnikány jiné kroky. Dva účastníci vilu opustili, byli ovšem policisty zajištěni pro údajné neuposlechnutí výzvy.

1. *Spáchali účastníci přestupek vstupem do objektu? Měli policisté právo učinit výzvu k rozpuštění shromáždění a opuštění objektu?*
2. *Měli účastníci uposlechnout výzvu policistů? Co takový “slib” policisty? Pokud byste věděli, že jste se žádného přestupku nedopustili a výzva policistů je protiprávní, museli byste výzvu uposlechnout?*

2 - CO SE VLASTNĚ PŘIHODILO?

Účastníci se s policisty snažili vyjednávat a nakonec jim vzkázali, že objekt opustí až se svítáním. Jednak kvůli protestnímu účelu akce, dále také z praktických důvodů, jelikož byla v budově tma a manipulace s velkým množstvím hudební techniky by bylo velmi komplikované.

Účastníkům, bylo sděleno, že s policisty se nediskutuje a nevyjednává a že do půlnoci musí účastníci objekt opustit, jinak bude vyklizen násilně. Účastníci objekt odmítli vyklidit, policisté tedy přistoupili k zásahu. Začali bourat zazděné dveře s použitím beranidla a motorové pily, nad objektem kroužil vrtulník. Až se policisté probourali do budovy, vhodili dovnitř výbušku, určenou k rozhánění demonstrantů na otevřených prostranstvích. Další skupina asi 25 policistů vylezla do budovy oknem.

1. *Jak hodnotíte postup policistů?*
2. *Na koho by se mohl obrátit vlastník objektu, který by chtěl nahradit škodu za rozbité dveře?*

3 – CO SE VLASTNĚ PŘIHODILO?

To, že účastníci nekladli odpor policisty překvapilo, neodradilo je to však od mnohých sprostých nadávek a velice agresivního chování. Policisté přistoupili k tomu, že začali všechny účastníky bít obušky a vhodili mezi ně další výbušku. Následně začali policisté účastníky akce postupně odvádět a cestou k východu vytvořili tzv. bicí uličku, kde účastníci akce byli brutálním způsobem kopáni a biti pěstmi a teleskopickými obušky.

Účastníci akce byli tímto způsobem vyvedeni ven z objektu. Venku proběhla kontrola totožnosti účastníků, osobní prohlídky a šacování a číslování napsáním čísla fixou na ruku. Nikoho ze zadržených nenechali policisté ošetřit okamžitě po vytažení z budovy, až následně bylo několik zraněných odvezeno do nemocnice. Ze strany policie i nadále probíhaly slovní i fyzické insultace a hrozby.

Zajištění účastníci byli po dlouhém čekání odvezeni na různé pražské policejní stanice, kde byli drženi do rána. Nebylo jim umožněno vykonat potřebu, nedostali napít, někteří byli spoutáni, i když byli zavřeni v cele, nebyl jim umožněn odpočinek, nedostali deku, někteří byli biti i na policejní stanici, jeden ze zajistěných mužů byl přinucen se svléknout a dřepovat.

Co se týče hmotných škod, ty také nebyly zanedbatelné. Většina věcí účastníků byla po zásahu policistů poškozena. Jednalo se o rozlámané vinylové desky, rozkopané reproduktory a notebook, bubny prořezané nožem a podobně.

1. *Jakého protiprávního jednání se dle Vašeho názoru policisté dopustili?*
2. *Jak byste se v situaci účastníků zachovali? Kam byste se obrátili?*

4 – TRESTNÍ OZNÁMENÍ NA POLICISTY

Kroky účastníků akce směřovaly 4. 7. 2012 na GIBS. Tam poškození účastníci sdělili, že se domnívají, že se stali obětmi trestných činů policistů a popsali skutkový stav. Příslušníci inspekce jim však řekli, že bohužel nemohou přijmout trestní oznámení, jelikož jim zrovna nefungují počítače. Příslušníci GIBS však slíbili, že se určitě ozvou, jak jen bude závada odstraněna. Nikdo se však neozval.

1. *Jak byste dále postupovali?*

5 – TRESTNÍ OZNÁMENÍ NA POLICISTY

28. 8. 2012 se účastníci obrátili s trestním oznámením na Vrchní státní zastupitelství v Praze s požadavkem, aby proběhlo co nejrychlejší zahájení úkonů v trestním řízení. Dále požadovali prověření, zda GIBS svou nečinností neporušila zákon.

21. 9. 2012 Vrchní státní zastupitelství informovalo poškozené, že případ předává Městskému státnímu zastupitelství.

25. 9. 2012 Městské státní zastupitelství informuje, že předává případ GIBS.

Až do listopadu se zcela nic nestalo, příslušníci GIBS nikoho z poškozených nekontaktovali. Byla tedy podána žádost o nahlédnutí do spisu, aby poškození zjistili, zda vůbec GIBS nějaké kroky podniká.

21. 11. 2012 bylo poškozeným doručeno vyrozumění od Odboru vnitřní kontroly Krajského ředitelstvní Hl. m. Prahy, které poškozené informovalo o prodloužení lhůt k vyšetření stížnosti.

1. 12. 2012 telefonát příslušníka GIBS, který poškozené vysvětluje, že je předání OVK normální postup, jelikož musí být nejdříve zjištěno, zda se jednalo o trestný čin či nikoli, jelikož GIBS vyšetřuje pouze trestné činy, nikoli přestupky. V případě, že OVK zjistí, že byl spáchán trestný čin, předá věc zpět GIBS. *(Pouze pro informaci – červnového zásahu se účastnili nejvyšší funkcionáři Krajského ředitelství.)* Dále je poškozené sděleno, že o prvním podání na GIBS byl sepsán protokol, a že mají veškeré materiály, které jim byly při té přiležitosti zaslány (fotodokumentace, zdravotnické zprávy). Dále také příslušník GIBS tvrdil, že se případ rozhodně nesmí zamést pod koberec, že je bude OVK brzy předvolávat k výslechu.

4. 12. 2012 je poškozeným doručeno vyrozumění o prošetření podání, aniž by byl kdokoliv z nich předvolán k výslechu:

"*Provedeným šetřením pracovníků GIBS, nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by nasvědčovaly podezření, ze spáchání trestného činu, ale je zde možné porušení některého z interních aktů řízení. Z tohoto důvodu byl spisový materiál postoupen dne 18. 9. 2012 na Odbor vnitřní kontroly, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy k dalšímu opatření.*"

18. 12. 2012 poškození podávají žádost o nahlédnutí do spisu a námitky proti řešení případu OVK adresovaná Krajskému ředitelství Hl. m. Prahy.

25. 2. 2013 od Krajského ředitelství hl. m. Praha:

Vyrozumění: „*Provedeným šetřením se nepodařilo jednoznačně prokázat Vámi uváděné skutečnosti. Ve věci doložení lékařských zpráv o ošetření celkem 3 osob, je nutno konstatovat, že pouze jedna z nich je datována dnem 1.7. 2012, kdy jen na jejím základě nelze z tohoto zranění s ohledem na jeho charakter vinit policisty. Vzhledem k časovému odstupu ošetření u ostatních osob není možné usuzovat na jeho urgentnost a nelze tudíž ani dovozovat, že tato zranění byla způsobena při předmětném zákroku. Zvolení druhu a způsobu použití donucovacích prostředků, užitých policisty na místě, byl shledán jejich přímým nadřízeným jako oprávněným. Nebylo zjištěno, že by v přímé souvislosti s použitím těchto donucovacích prostředků došlo ke zranění nějakého účastníka vzpomínkové akce. Rovněž nebylo prokázáno úmyslné poškozování věcí policisty. V objektu i dle Vašeho podání nebylo dostatečné množství světla, nelze tedy vyloučit, že Vámi jmenované poškození věcí bylo způsobeno samotnými jejich majiteli, ať již omylem nebo při útěku před zakročujícími policisty. Ve věci popisování jednotlivých předvedených osob fixem, nebylo toto rovněž potvrzeno. Ze zajištěného kamerového záznamu je zcela jasně patrná výzva k opuštění objektu směřující vůči osobám, jednajícím s Policií ČR za všechny účastníky vzpomínkové akce, společně s výstrahou, že v případě neuposlechnutí bude proveden služební zákrok. Dotčené osoby tak byly předen řádně poučeny o dalším postupu Policie ČR a byly tak srozuměny s riziky a následky svého jednání.*  *S odkazem na popisovaný skutkový stav věci a následná zjištění byla Vaše stížnost vyhodnocena jako nedůvodná.¨*

1. *Co Vás na takovém postupu zaráží? Jak hodnotíte argumentaci Krajského ředitelství?*

6 – SPRÁVNÍ ŽALOBA

2. 9. 2012 byla podána správní žaloba proti nezákonnému zásahu

Ze správní žaloby:

*“…Podle našeho názoru evidentně došlo k porušení výše uvedených povinností policistů, kteří hrubým způsobem zneužili svoje mocenské postavení ke zbytečné demonstraci síly vůči žalobcům a ohrozili i zasáhli jejich právo na zdraví a jejich lidskou důstojnost.*

*Policisté na místě nevykonávali žádnou ze svých pravomocí svěřenou jim zákonem – nešlo ani o ochranu bezpečnosti osob, majetku ani veřejného pořádku, ani o předcházení trestné činnosti, ani jiné úkoly policie:*

*a) Bezpečnost osob naopak policisté ohrozili a řadě lidí způsobili zranění.*

*b) O ochranu majetku jít nemohlo, neboť žalobci žádným způsobem cizí majetek neohrožovali a neničili. Dočasný krátkodobý vstup (a to zvlášť z politických důvodů k vyjádření názoru a nesouhlasu se státní politikou) do opuštěného státem úmyslně zničeného objektu není ani trestným činem, ani přestupkem. Kromě toho, i kdyby se jednalo o soukromoprávní delikt, tak policisté neměli žádný právní titul k zásahu. Stejně tak, i kdyby se jednalo o protiprávní jednání, pak v hierarchii hodnot jednoznačně musí převážit ochrana bezpečnosti a zdraví lidí před ochranou majetku, zvlášť v situaci, kdy majetek a jeho hodnota nijak nebyly ohroženy (na zničeném již nebylo co více zničit a ani z ničeho nevyplýval úmysl žalobců majetek ničit). Ještě je třeba zmínit, že se zde případná - i když pouze hypotetická ochrana majetku - ze strany policie dostala do kolize se základními ústavně zaručenými právy žalobců na svobodu projevu k účasti na řešení veřejných záležitostí vyjádřením svých postojů, což policisté nijak nezohlednili. Závěrem je třeba k „ochraně majetku“ zdůraznit, že jedinou škodu na majetku způsobili sami policisté tím, že probourali zazděné vchodové dveře do objektu a způsobili tak škodu státu, v jehož vlastnictví objekt je.*

*c) Co se týče veřejného pořádku, tak žalobci žádným způsobem veřejný pořádek nenarušovali, naopak se nacházeli v uzavřeném objektu – mimo veřejné prostranství, kde jejich přítomností nemohlo docházet o ohrožování žádného veřejného zájmu.*

*Jediné údajně protiprávní jednání žalobců „vyrobili“ sami policisté – tedy neuposlechnutí jejich výzvy. Přičemž není zřejmé, na jakém právním základě takovou výzvu policisté učinili, ani to, zda všichni žalobci byli s výzvou seznámeni.*

*Policisté porušili zásadu přiměřenosti při svém zákroku. Když policisté vnikli do budovy, nikdo z účastníků nekladl odpor, a pokud ano, tak pouze odpor pasivní (nelehl si okamžitě nebo dostatečně rychle na zem. Tudíž zde nebylo rozhodně na místě aktivní použití donucovacího prostředku jako je obušek, a tím spíše ne k bití lidí v tzv. „bicí uličce“, kde si policisté předávají dané osoby mezi sebou a bijí je obuškem a kopou je - čemuž také odpovídal zdravotní stav osob po tomto zákroku. Takový postup odporuje čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, neboť jde zjevně o nelidské a ponižující zacházení. Takový postup není přijatelný v demokratickém a právním státě za žádných okolností.*

*Pochopitelně pak postup policistů též odporuje § 11 a § 53 zákona o policii. Policisté v žádném případě nedbali, aby žalobcům nevznikla bezdůvodná újma – naopak sami jim újmu úmyslně způsobili nepřiměřeným a bezdůvodným bitím a použitím donucovacích prostředků, ohrožením jejich zdraví (úmyslné vhazování výbušky typu P1 do vnitřního prostoru, kde se nacházeli účastníci akce, přičemž policisté předpokládali, že se zde nacházejí hořlavé látky a snadno zápalné materiály a rovněž museli předpokládat možné zranění osob, přestože takový postup je v rozporu s návodem k použití tohoto donucovacího prostředku), úmyslným zničením jejich věcí aj…”*

7 – TRESTNÍ OZNÁMENÍ NA PŘÍSLUŠNÍKY GIBS

18. 12. 2012 je podáno trestní oznámení na příslušníky GIBS k Vrchnímu státnímu zastupitelství.

30. 1. 2013 Vrchního státní zastupitelství, že předává věc Městskému státnímu zastupitelství.

7. 2. 2013 Městské státní zastupitelství, že předává věc Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 1.

8. 2. 2013 Obvodní státní zastupitelství informuje, že trestní oznámení na příslušníky GIBS bylo postoupeno 2. oddělení GIBS.

1. *Jakého trestného činu se mohli příslušníci GIBS dopustit?*
2. *Domníváte se, že by případnou trestnou činnost příslušníků GIBS měl vyšetřovat opět tento orgán? Jaké lepší řešení Vás napadá?*

8 – STÍŽNOST NA GIBS

18. 12. 2012 podána stížnost na GIBS a podnět k provedení kontroly adresovaná předsedovi vlády, na vědomí Parlament ČR.

22. 1. 2013 je podání dle § 175 správního řádu předáno k prošetření GIBS

4. 3. 2013 bylo poškozeným doručeno vyrozmění GIBS, že byla stížnost shledána částečně důvodnou, jelikož pracovník 11. oddělení GIBS neuvědomil poškozenou o tom, že byla věc předána Krajskému ředitelství. Za nedostatky pracovníka 11. oddělení se GIBS omlouvá.

1. *Domníváte se, že je v zaručena nezávislá kontrola činnosti GIBS?*

*Materiál byl připraven v rámci Školy lidských práv, pořádaného v souvislosti s realizací projektu „*Teorie - dovednosti - praxe: inovace studia práva*” (reg. č.* CZ.1.07/2.2.00/15.0198*)*