



MASARYKOVA UNIVERZITA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA

# Soukromoprávní vztah

Zápatí prezentace



# Deficity základních východisek

■ **Motto:**

*Tak daleko ještě právní věda nedospěla, aby se dokázala shodnout na základní charakteristice práva: jeho pojmu, podstatě a funkci*



# Aktuálnost problému

Deskripce problému:

- Problém soukromoprávního vztahu jako **dilema doktrinální**
- Problém soukromoprávního vztahu jako **dilema legislativní terminologie a legislativních konceptů**



## Výchozí téze:

- 1) Geneze vzniku pojmu právní vztah- vazba na genezi vzniku pojmu společenský vztah
- 2) Ergo: Právní vztah je výrazem systémového propojení práva se společností a poznáním jejího fungování a pojetí práva jako jeho modelového, normativního odrazu



## Výchozí téze II

3) Realita vnímání právního vztahu poplatná právnímu myšlení počátku 19. století a následnému vývoji

a. Počátek tvorby **abstraktního vnímání práva** a jeho atributů a institutů: Savigny, Windscheid, sociální funkce práva (Duguit).



## Výchozí téze III

b. **Přerušení vazeb na další regulatorní systémy:** zejm. sekularizace (soukromého) práva - nahrazení mravního segmentu regulace společenských vztahů, obsaženého v rozvinutém náboženském mravním systému ryze sekulárním a velmi vágním, protože neukotveném v určitém hodnotovém systému, „mravním názorem soudce“ (Kropaj, M.). Ergo: přestává platit maxima: „Právo je minimum morálky“. Právo tedy neřeší společenské situace v pozici *ultima rationis*, je „na všechno samo“.

c. Výraznou roli v uzavření práva do sama sebe sehrály některé právní doktríny (Reine Rechtslehre - H. Kelsen a další).



## Dopady:

To vše relativizuje hledání univerzalizmu v klíčovém bodě práva, kterým je spravedlnost. Není divu, že absence obecně akceptovaného pojmu spravedlnost znepokojuje autory z právních oborů a ústí nezřídka (typicky představitelé právního pozitivismu, jako Kelsen či Hart, v jejichž souvislosti se hovoří o reflektovaném pozitivismu) v hledání řešení v právní definici spravedlnosti . Luhmann: morálka jako funkcionálně nspecifická normativita ztrácí účinek v samostatných dílčích společenských systémech ; rámec řešení lze hledat v hodnotovém a funkcionálním průniku zúčastněných společenských systémů („čisté vědě“, filozofii, ekonomii, sociologii, právu..). Vliv tohoto morálního relativismu je brzdou v naplňování univerzálního mravního étosu poslání lidské společnosti.



## Výchozí téze VI

4) Z hlediska práva a právníků je tedy důležité, do jaké míry tento obor, který má v popisu práce reflektovat a sjednocovat všechny vlivy oborů ovlivňujících jeho podobu, cíle a tendence vývoje, je **způsobilý vlastními nástroji poskytnout pravdivý odraz společenské reality** a současně být nositelem a nástrojem vývoje společenských vztahů směrem k naplňování pozitivních cílů jednotlivce a společnosti v soukromém právu prostřednictvím individuálních řešení a konečného cíle, kterým je obecné blaho.





# Právní vztah jako součást vnějšího světa

## Struktura PV: podoby (modality) a prvky

- 1) Právní vztah je výrazem dialektiky a relativity světa jako celku
- 2) To do jisté míry vystihl Gaius: „*Omne autem ius, quo utimur, vel ad personas pertinet, vel ad res, vel ad actiones.*“ (Gai. 1,8)
- 3) Ergo: Gaius postavil - v souladu s panujícím filozofickým názorem - **osobu (člověka) do opozice ke světu** a vytvořil dichotomii pojetí tohoto světa z pohledu jeho vnímání (subjekt-vnímající, objekt-vnímaný). Současně **svět a člověka propojil** (obsah)
- 4) Ale to je relativizující přístup vymezený privilegovaností pozice člověka jako vnímajícího tento svět, ergo jako svého druhu *dominus mundi*.



## Právní vztah jako součást vnějšího světa 2

- 5) Člověk se tedy (v tomto pohledu) vyčleňuje z tohoto světa tím, že je jeho pozorovatelem a do jisté míry tvůrcem a už téměř jistě příčinou jeho destrukce.
- 6) Ale tato pozice je relativní a má své meze:
  - a. Universum (*genera*)
  - b. *Species* (člověk-vnější svět a jejich vzájemné vazby)
- 7) Co jsou v tomto pohledu *species*?
- 8) Z hlediska **dosaženého stavu vnímání objektivní reality**:

Nic jiného než projevy energetického kontinua: vše, co na zemi existuje, je jeho projevem.
- 9) *Veškerá energie má svůj zdroj: Nulový bod, Volná energie..*



## Právní vztah jako součást vnějšího světa 3

10) *Prvotní energetickou strukturou, přicházející z Nulového bodu, je podle části názorů tachyonová energie. Je zdrojem všech ostatních projevů energie a nositelem veškeré informace nezbytné k tvorbě energetického kontinua v každé individualizované podobě, tedy věcí i člověka, ale i vzájemných (energetických) vazeb mezi nimi.*

11) Člověk existuje v několika energetických úrovních; svými smysly vnímá pouze hmotné, fyzické tělo (empiriokriticismus) = překonání - akceptace abstraktních pojmů a jejich vazeb

12) Dílčí závěr: Tento svět a člověka je nutno chápat jako součást jednotícího kontinua, které je (bezejmenným) počátkem („nebe i země“-*Tao Te Ting*),<sup>11</sup>



## Právní vztah jako součást vnějšího světa 4

- 13) Kontinuum sjednocuje svět jako celek (subjekty i objekty), tj. i subjekty navzájem.
- 14) Společenský vztah je jednou z jednotících vazeb mezi lidmi, forem koherence tohoto světa.
- 15) Právní vztah představuje nutnou (abstraktní) vazbu našich normativních požadavků na fungování části kontinua (vazba člověk - vnější svět - člověk).



## Právní vztah jako součást vnějšího světa 5

16) Právní vztah je tedy jedním z výrazů podstaty současných vědeckých představ o fungování světa jako universa, jeho částí jako *species* a člověka v něm jako jednoho ze *species*.

17) Jeho nositelem je energetické kontinuum jako svět sám o sobě i jako jeho změny (ergo: právní vztah může být současně vnímán jako „skalár“ i jako „vektor“, tedy jako statická entita i jako entita v pohybu-procesu změny).

18) Struktura společenského/právního vztahu je dána vzájemnou pozicí určitých částí univerza a jejich vzájemným působením, avšak: *Člověk je vybaven relativně samostatným vlastním kódem tachyonové energie. To vysvětluje jeho relativně/zdánlivě autonomní pozici vůči vnějšímu světu. Ovšem pouze relativní, neboť ani on, ani jiné species tohoto světa nejsou nositeli vlastní energie: jediným zdrojem energie je (v terminologii moderní fyziky) Nulový bod nebo Volná energie.*



# Právní vztah jako součást vnějšího světa 6

## 19) Závěr pouze relativní vůči universu:

V terminologii struktury právního vztahu je pozice člověka jako vysoce organizovaného relativního celku určena vyšší mírou autonomie na „nulovém bodu“ než „věc“ jako vnitřně méně organizovaná entita. Děje v člověku jsou zakódovány v relativně dokonalé formě. Avšak: Děje v „přírodě“ jsou rovněž zakódovány a ve srovnání s člověkem je toto zakódování mnohem dokonalejší: neživá příroda a zvířata existují v mnohem přirozenější harmonii („zdravěji“) než člověk sám. Člověk se svou činností vzdálil přirozenosti, začal se do jisté míry chovat „nepřirozeně“, autonomně na přirozeném kódu, na němž je založena jeho (ko)existence v rámci universa.



# Právní vztah jako součást vnějšího světa 7

**20) Velmi obecný závěr:** člověk je součástí vysoce organizovaného kontinua a v tomto rámci relativně samostatně vnitřně organizován. Jeho vazby na vnější svět, ergo i na ostatní lidi jsou existenční předurčeností, mají podobu vztahů, mezi lidmi vztahů společenských, mezi lidmi v oblasti regulované právem podobu vztahů právních.

**Právní vztah** z tohoto pohledu je tedy specifickým projevem koherentního fungování universa a člověka v něm.



## Prvky soukromoprávního vztahu

<b>Prizma vztahu</b>	<b>Abstraktní modelový vztah</b>	<b>Konkrétní společenský vztah</b>
<b>Prvky vztahu</b>	<b>Objektivní právo</b>	<b>Subjektivní právo</b>
<b>Subjekt</b>	<b>Adresát právní normy (Obecná kategorie)</b>	<b>Konkrétní osoba (Individuálně určená)</b>
<b>Objekt (předmět)</b>	<b>Chování osob</b>	<b>Hodnoty §118 OZ-§489n.NOZ</b>
<b>Obsah</b>	<b>Subjektivní práva a povinnosti</b>	<b>Chování osob</b>





## 21. století: nové výzvy a nové argumenty

1) Nová společnost je charakterizovaná jako **společnost sítí**. Jde o sítě technologické, jejichž část je nositelem právně regulované interakce mezi participanty na sítích. Ergo: východiskem pro fungování sít'ových vazeb je **institut vztahu**. Ten je dokonce **symbolem sítě, jejím paradigmatem**.



## 21. stol.: nové výzvy a nové argumenty 2

### 2) Příklad paradigmatických změn: Vlastnictví a jeho proměny:

a. **Feudalismus** (viz „kulturní dědictví“ jako sdílené evropské hodnoty = křesťanství + antika):

i. Bůh vnímán jako tvůrce a současně logicky **vlastník** vytvořeného

ii. **Člověk vysoce integrován v sociální struktuře** („síť“)

iii. Hierarchie sociální struktury, dělené vlastnictví, právně dominance držby

iv. Věci nenáležely přímo a exkluzivně určité osobě, nýbrž byly děleny podle podmínek odvozených od povinností subjektu v této struktuře (lenní systém, manský systém, nevolnictví..)



## 21. stol.: nové výzvy a nové argumenty 3

### b. Modernita:

- i. J. Locke - Teorie vlastnictví (1690) (stala se biblí střední třídy):  
**Soukromé vlastnictví jako přirozené právo** (zahrnuje vlastnictví sebe sama včetně svých rukou, potažmo výsledky práce svých rukou - majetek) - **přechod** od vztahového pojetí vlastnictví k **pojetí exkluzivnímu**
- ii. A. Smith - pojem vlastnictví se koncentruje do pojetí věci jako předmětu tržní směny
- iii. Ačkoli vlastnictví neztratilo podobu vztahu, jevově bylo vnímáno z pohledu výlučného majetkového potenciálu exkluzivního vlastníka. Jeho nejvýraznější vlastností je právo vyloučit jiného z podílu na něm (MacPherson)
- iv. **Závěr: Současné pojetí vlastnictví je historicky omezený koncept**  
- vzniklo v 17. a 18. století



## 21. stol.: nové výzvy a nové argumenty 4

### c. Nadcházející etapa:

- i. Ústřední pozici v komplexním světě mnohostranných a vzájemných závislostí získává **inkluzivní forma vlastnictví**: Osobní právo nebýt vyloučen z podílu na akumulovaných produktivních zdrojích celé společnosti (MacPherson)
- ii. Prosazení nové podoby vlastnictví je spojeno se snahou navázat na starší podoby vlastnictví z doby před průmyslovým kapitalismem. Minimální požadavek: Doplnit definici vlastnictví o „oprávnění, nebýt vyloučen z přístupu“ (MacPherson).
- iii. **Přístup = předpoklad plné emancipace člověka ve společnosti sítí.**



## 21. stol.: nové výzvy a nové argumenty 5

iv. Právo „duševního vlastnictví“ - změny pojmu „autorství“: Základem pojetí autorství byla ve vazbě na rozvoj knihtisku teze o možnosti každého vlastnit/držet myšlenky a slova a donucení ostatních za to platit: byla zlomovým okamžikem vývoje vztahů mezi lidmi. To změnila elektronická komunikace, která je organizována nikoli lineárně, nýbrž kyberneticky. Posloupnost a kauzalita se ztrácí. Téze o „smrti autora“. Hypertext je svou podstatou asociativní a potenciálně bez hranic, inkluzivní a svou formu vztahový. Není to produkt, je to proces. Produkt umožňuje trvalé vlastnictví, proces umožňuje přístup. (Rifkin)



## 21. stol.: nové výzvy a nové argumenty 6

3) Z toho plyne **zvýšený význam vztahové stránky existence člověka** v současné společnosti. **Autonomie jako hodnota člověka buď ztrácí svou dosavadní pozici, nebo nabývá nového obsahu** - autonomní, svobodný je koneckonců ten, kdo dokázal zaujmout vztahovou pozici.

4) Z toho plyne i **nový pohled na místo svobody a rovnosti v algoritmu hodnot**: Alfou a omegou je zřejmě stále pozice autonomie, cesta k jejímu dosažení však stále více vede sítí vztahů.

5) Důsledky prohloubení této úvahy: Přístup je předpoklad dosažení svobody ve společnosti sítí (???)

Srov.: „Verbunden zu sein, macht frei.“ (Rifkin)