



# MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## Judikatura ESLP a její použití 27. dubna

MP57902K - J15  
Pavel Loutocký



# Základy ochrany lidských práv

1) národní úroveň

2) mezinárodní úroveň

■ **regionální úroveň - Rada Evropy**

■ **Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod**

■ **Evropský soud pro lidská práva**



# Základy ochrany lidských práv

- **univerzální mezinárodní úroveň (příklady)**
  - Úmluvy v rámci OSN
  - Mezinárodní pakt o občanských a politických právech
  - Mezinárodní pakt o hospodářských a sociálních právech
  - Úmluvy mezinárodní organizace práce



# Rada Evropy

- mezivládní organizace sdružující 47 zemí Evropy (členy nejsou Bělorusko a Vatikán)
- členství je otevřeno všem evropským zemím akceptujícím právní stát
- založena v roce 1949
- Česká republika členem od roku 1993 (ČSFR od roku 1991)



# Rada Evropy

- na půdě Rady Evropy byla uzavřena celá řada mezinárodních smluv, zejména lidskoprávních
  - Evropská sociální charta (podepsaná v Turíně, 18. října 1961)
  - Revidovaná Evropská sociální charta (podepsaná ve Štrasburku, 3. května 1996)
  - Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod (1950)
  - Všeobecná deklarace lidských práv (Organizace spojených národů, New York, 10. prosince 1948)
- sídlo Rady Evropy se nachází ve Štrasburku

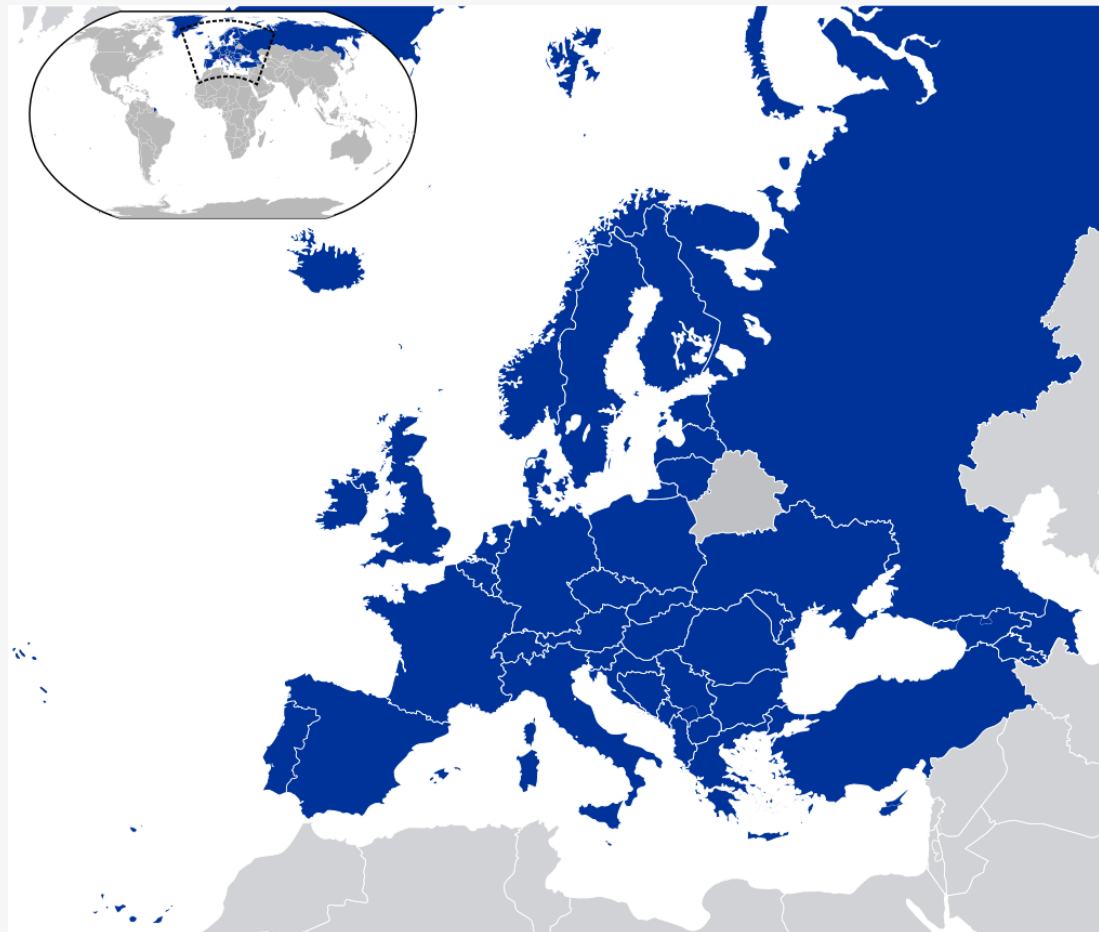


## Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod

- mezinárodní smlouva přijatá na půdě Rady Evropy v roce 1950
- signatářské státy se podpisem Úmluvy zavázaly garantovat sjednaný katalog základních lidských práv a svobod
- k Úmluvě jsou sjednány ještě další tzv. protokoly, k téměř všem se připojila i Česká republika
- **Jaký je vztah k Listině základních práv a svobod?**



# Evropská úmluva o ochraně lidských práv





# Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod

Úmluva mimo jiné:

- definuje lidská práva a svobody,
- definuje svobodu projevu, myšlení, náboženského vyznání,
- definuje právo uzavírat manželství,
- zakazuje mučení,
- zakazuje otroctví a nucené práce,
- zakazuje diskriminaci,
- zakazuje trest smrti atd.

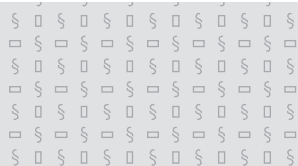




# Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod

## Struktura:

- Hmotná část (čl. 1 - 18)
- Procesní část (čl. 19 - 51)
- Závěrečná část (čl. 52 - 59)
- Dodatkové protokoly



# Evropská úmluva o ochraně lidských práv

- Článek 2 - Právo na život
- Článek 3 - Zákaz mučení
- Článek 4 - Zákaz otroctví a nucené práce
- Článek 5 - Právo na svobodu a osobní bezpečnost
- Článek 6 - Právo na spravedlivý proces
- Článek 7 - Zákaz trestu bez zákona
- Článek 8 - Právo na respektování rodinného a soukromého života
- Článek 9 - Svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání
- Článek 10 - Svoboda projevu
- Článek 11 - Svoboda shromažďování a sdružování
- Článek 12 - Právo uzavřít manželství
- Článek 13 - Právo na účinné opravné prostředky
- Článek 14 - Zákaz diskriminace
- Článek 15 - Odstoupení od závazků v případě ohrožení
- Článek 16 - Omezení politické činnosti cizinců
- Článek 17 - Zákaz zneužití práv
- Článek 18 - Ohraničení možnosti omezení práv



# Evropský soud pro lidská práva



- mezinárodní soudní instituce se sídlem ve Štrasburku
- slouží k zajišťování dodržování Úmluvy
- na soud se může obrátit jednotlivec se stížností na porušení práv zakotvených v Úmluvě a protokolech



# Evropský soud pro lidská práva

- soud není odvolací instancí ve vztahu k národním soudům
- nemůže rozhodnutí národních soudů rušit nebo měnit
- na ESLP je možno obrátit se stížností až po vyčerpání všech vnitrostátních opravných prostředků včetně ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu.



# Stížnost

- stížnost je třeba podat do 6 měsíců od doručení posledního vnitrostátního rozhodnutí
- stížnost je nutno podat písemně, elektronické či faxové podání je nutno doplnit v listinné podobě (soud si je ale může vyžádat v případě většího množství textu)



# Stížnost

- projednání stížnosti není zpoplatněno soudním poplatkem, stěžovatel nemusí být zastoupen advokátem
- Nápad stížností každým rokem roste
- Nutnost reformování v minulosti i v budoucnosti



# Jak ESLP rozhoduje?

- jednostránkový dopis (90 % případů)
  - o tom, že stížnost „nezakládá zdání“, že došlo k porušení práv a svobod zaručených EÚLP
- rozhodnutí o přijatelnosti
  - lze konstatovat kdykoliv v průběhu řízení (Blečić proti Chorvatsku, VS z 8. 3. 2006, č. 59532/00)
- rozsudek ve věci samé
- posudek/poradní stanovisko (čl. 47 EÚLP)
  - *(1) Soud může na žádost Výboru ministrů vydávat poradní stanoviska o právních otázkách týkajících se výkladu Úmluvy a jejích protokolů.*



# Druhy rozhodnutí

- Rozhodnutí ve věci samé
- Rozsudek o vyškrtnutí stížnosti ze seznamu (čl. 37 odst. 1)
  - *Soud může v kterékoli fázi řízení rozhodnout o vyškrtnutí stížnosti ze seznamu případů, jestliže okolnosti dovolují dospět k závěru, že a. stěžovatel již nemíní trvat na své stížnosti nebo b. věc již byla vyřešena nebo c. pro jakýkoliv jiný Soudem zjištěný důvod není dále opodstatněné pokračovat v jejím projednávání.*





# Druhy rozhodnutí

- Rozsudek potvrzující smírné urovnání (čl. 39)
  - *V jakékoli fázi řízení může být Soud nápomocen dotčeným stranám s cílem dosáhnout smírného urovnání věci respektujícího lidská práva tak, jak jsou stanovena Úmluvou a jejími Protokoly.*
  - Revizní rozsudek
  - Rozsudek podávající výklad meritorního rozsudku



# Druhy rozhodnutí

- Spravedlivém zadostiučinění (čl. 41)
  - *Jestliže Soud prohlásí, že byla porušena Úmluva nebo její protokoly, a jestliže vnitrostátní právo zúčastněné Vysoké smluvní strany umožňuje jen částečné odstranění důsledků tohoto porušení, Soud přizná v případě potřeby poškozené straně spravedlivé zadostiučinění.*



# Druhy rozhodnutí

- Mezistátní případy (čl. 33)
  - *Každá Vysoká smluvní strana může předložit Soudu každé údajné porušení Úmluvy a jejích protokolů jinou Vysokou smluvní stranou.*



# Rozsudek

- 1. Úvodní část
- 2. Hlavička (senát, kdo proti komu, atd.)
- 3. Část označená „řízení“ (*procedure / procédure*)
  - průběh projednávání stížnosti před orgány Evropské úmluvy
- 4. Popis skutkového stavu (*the facts / en fait*)
  - vylíčení průběhu případu
  - popis relevantního vnitrostátního právního rámce a rozhodovací praxe
- 5. Právní posouzení (*the law / en droit*)
- + posouzení předběžných otázek
  - otázky přijatelnosti stížnosti
  - posouzení důvodnosti stížnosti s ohledem na jednotlivé články Úmluvy
  - případná aplikace čl. 41 Úmluvy (spravedlivé zadostiučinění)
- 6. Výroková část
- 7. Odchylná stanoviska (*separate opinion / opinion séparée*)




# Označení jako FINAL / DÉFINITIF

(281 of 481) AFFAIRE VOLESKY c. REPUBLIQUE TCHÈQUE  
63627/00 | Judgment (Merits and Just Satisfaction) | Court (Second Section) | 29/06/2004  
Document URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-66419>

View Case Details Language Versions Related

Terms (0 of 0) Highlight Exact term only

  
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DEUXIÈME SECTION

AFFAIRE VOLESKÝ c. RÉPUBLIQUE TCHÈQUE

(Requête n° [63627/00](#))

ARRÊT

STRASBOURG

29 juin 2004

**DÉFINITIF**  
**10/11/2004**

*Cet arrêt deviendra définitif dans les conditions définies à l'article 44 § 2 de la Convention. Il peut subir des retouches de forme.*



# Odlišná stanoviska soudců

- Souhlasné stanovisko (konkurující stanovisko)
- Nesouhlasné stanovisko (dissent)
- Pouhé vyjádření nesouhlasu
- Separátní stanovisko
- Deklarace
- Společné souhlasné stanovisko
- Společné nesouhlasné stanovisko
- Částečně souhlasné stanovisko
- Částečně nesouhlasné stanovisko
- Společné částečně souhlasné stanovisko
- Společné částečně nesouhlasné stanovisko



# Citace rozhodnutí ESLP

- Rozhodnutí musí být jednoznačně identifikovatelné
  
- **(A) jména stran, (B) datum a typ rozhodnutí, (C) číslo stížnosti**
  - Pekárny a cukrárny Klatovy, a.s. proti České republice, 12.1.2012, stížnost 12266/07, 40059/07, 36038/09 a 47155/09
  
- **Lépe ale: (A) jména stran, (B) datum rozhodnutí, (C) typ rozhodnutí, (D) orgán, který rozhodoval, (E) číslo stížnosti**
  - + bod rozhodnutí



# Problémy při citaci - přístup soudů

- Nešvarem českých soudů je přehnaná anonymizace
- Blokované citace
  - Mechanické využívání
- Používání souhlasných citací
- Problémy nejen u užívání rozhodnutí ESLP





# Citace rozhodnutí ESLP

- Nepočesťovat strany - obtížná zpětná dohledatelnost (při vyhledávání se vyvarovat háčkům, čárkám, neobvyklým symbolům)
- **Kontrola:**
  - Které rozhodnutí cituji?
  - Nebyl rozsudek senátu postoupen velkému senátu?
  - Pokud ano, dospěl VS ke stejnému závěru?
  - Co když se mi zdá český/slovenský překlad podezřelý?



# Vývoj rozhodovací praxe

- 1) Nedošlo v judikatuře ESLP k judikatornímu odklonu?
- Poměrně vzácné
- Např. adopce dětí homosexuály
- 2003 ESLP ve věci *Fretté proti Francii* (rozsudek ze dne 26. 2. 2002, stížnost č. 36515/97) rozhodnuto, že Úmluva možnost adopce dětí homosexuály nezaručuje
- 2008- *E. B. proti Francii* (rozsudek velkého senátu ze dne 22. 1. 2008, stížnost č. 43546/02), velký senát ESLP dospěl k opačnému závěru
  
- 2) Posun v judikatuře?
- častější
- např. posun hranice mezi mučením a nelidským zacházením (*Selmouni proti Francii*, VS, 28. 7. 1999, stížnost č. 25803/94, bod 101)



# Vývoj rozhodovací praxe

- **3) Rozšíření aplikovatelnosti na oblast práva, na kterou se úmluva dosud nevztahovala?**
  - co vše může ESLP přezkoumávat
  - rozšíření aplikovatelnosti z občanskoprávní oblasti na otázky týkající se sporů zaměstnanců veřejné správy
  - *Vilho Eskelinen proti Finsku* ze dne 19. 4. 2007, stížnost č. 63235/00 vs *Pellegrin proti Francii* ze dne 8. 12. 1999, stížnost 28541/95
  
- **4) Sjednocení rozkolísané rozhodovací praxe?**
  - *Zolotukhin proti Rusku* ze dne 10. 2. 2009, stížnost č. 14939/03



# Postavení Úmluvy v právním řádu ČR

## ■ Ústava ČR před „euronovelou“ (č. 395/2001 Sb.)

### ■ Čl. 10

„Ratifikované a vyhlášené mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána, jsou bezprostředně závazné a mají přednost před zákonem.“

### ■ Čl. 87

„(1) Ústavní soud rozhoduje

a) o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním zákonem nebo mezinárodní smlouvou podle čl. 10,

b) o zrušení jiných právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním zákonem, zákonem nebo mezinárodní smlouvou podle čl. 10.“



# Postavení Úmluvy v právním řádu ČR

- Ústava ČR po „euronovele“ (č. 395/2001 Sb.)
  - Čl. 1 odst. 2  
„Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.“
  - Čl. 10  
„Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.“
    - Čl. 87  
„(1) Ústavní soud rozhoduje
      - a) o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem,
      - b) o zrušení jiných právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem nebo zákonem.“



# Postavení Úmluvy v právním řádu ČR

- Nález ze dne 25. 6. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 36/01 (č. 403/2002 Sb.), tzv. „*Konkursní nález*“
  - „Z ústavní maximy dle čl. 9 odst. 2 Úst neplynou konsekvence toliko pro ústavodárce, nýbrž i pro Ústavní soud. V nepřipustnosti změny podstatných náležitostí demokratického právního státu je obsažen i pokyn Ústavnímu soudu, dle kterého žádnou novelu Ústavy nelze interpretovat v tom smyslu, že by jejím důsledkem bylo omezení již dosažené procedurální úrovně ochrany základních práv a svobod.“
- Důsledky:
  1. Úmluva (a další lidskoprávní smlouvy) zahrnuty pod pojem ústavního pořádku.
  2. Tedy rozšíření předpisů, s ohledem na které je ÚS oprávněn provádět přezkum ústavnosti.
  3. Aplikace Úmluvy, stejně jako jiné mezinárodní smlouvy o základních právech a lidských svobodách, je ve vizi ÚS vyjádřené v Konkursním nálezu centralizována (obecné soudy nemohou posuzovat rozpor práva ČR s Úmluvou → postup dle čl. 95 odst. 2 Ústavy).



# Závaznost rozhodnutí ESLP

## ■ Čl. 46 Úmluvy

„1. Vysoké smluvní strany se zavazují, že se budou řídit konečnými rozsudky Soudu ve všech případech, jichž jsou stranami.



# Závaznost rozhodnutí ESLP

- Usnesení ÚS ze dne 26. 2. 2004, sp. zn. ÚS 604/02
  - „Ústavní soud nemá žádných pochybností o tom, že obsah závazného rozsudku Evropského soudu ve věci proti České republice představuje pro Českou republiku závazek, jenž pro ni vyplývá z mezinárodního práva. Česká republika je povinna nejen podle mezinárodního práva, ale i s odkazem na čl. 1 odst. 2 Ústavy takové závazky dodržovat. Ústavní soud je ústavním orgánem České republiky, a proto i jemu je čl. 1 odst. 2 Ústavy adresován. Je tedy povinen závazky České republiky vyplývající z obsahu rozsudku Evropského soudu v rámci svých kompetencí dodržet.“





# Závaznost rozhodnutí ESLP

- Ratifikace Úmluvy znamená *de facto* ratifikaci judikatury (která ji interpretuje)
- Nelze vycházet jen z holého textu Úmluvy
- -> *de facto* charakter precedentu



# Neznalost judikatury ESLP obecnými soudy

- Nález ÚS ze dne 19. 5. 2010, sp. zn. II. ÚS 862/10.
  - „Nyní projednávaný případ ilustruje alarmující skutečnost, totiž že obecné soudy neznají (popř. ignorují) judikaturu ESLP, čímž nejen že negují vnitrostátní prostředky nápravy porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), ale též vystavují Českou republiku riziku nastoupení mezinárodněprávní odpovědnosti za porušení závazků plynoucích z Úmluvy. Ve výše uvedeném rozsudku stanovil ESLP minimální standard pro vnitrostátní prostředek nápravy porušení Úmluvy a z něj vyplývající kritéria subsidiarity stížnosti k ESLP [...] Pokud odvolací soud nerespektoval zásadu rovnosti obou účastníků původního řízení, když v později projednávané věci [...] rozhodl rozdílně, aniž by však svůj postup relevantně odůvodnil, resp. odůvodnil jej v rozporu s konstantní judikaturou ESLP, porušil v konečném důsledku stěžovatelovo zákonné právo na náhradu škody způsobenou nezákonným rozhodnutím garantované čl. 36 odst. 3 Listiny.“



# Neratifikované protokoly

## ■ Protokol 12 - Diskriminace

- Podepsáno ČR 4. 11. 2000

- „Article 1 - General prohibition of discrimination

(1) The enjoyment of any right **set forth by law** shall be secured without discrimination on any ground such as sex, race, colour, language, religion, political or other opinion, national or social origin, association with a national minority, property, birth or other status.

(2) No one shall be discriminated against by any public authority on any ground such as those mentioned in paragraph 1.“

## ■ Protokol 15 - Podmínky jmenování soudců, zkrácení doby pro podání stížnosti (z 6 na 4 měsíce), zdůraznění principu subsidiarity a prostoru k uvážení

- Podepsáno 5. 11. 2013

## ■ Protokol 16 - Předběžné otázky

- ČR nepodepsala

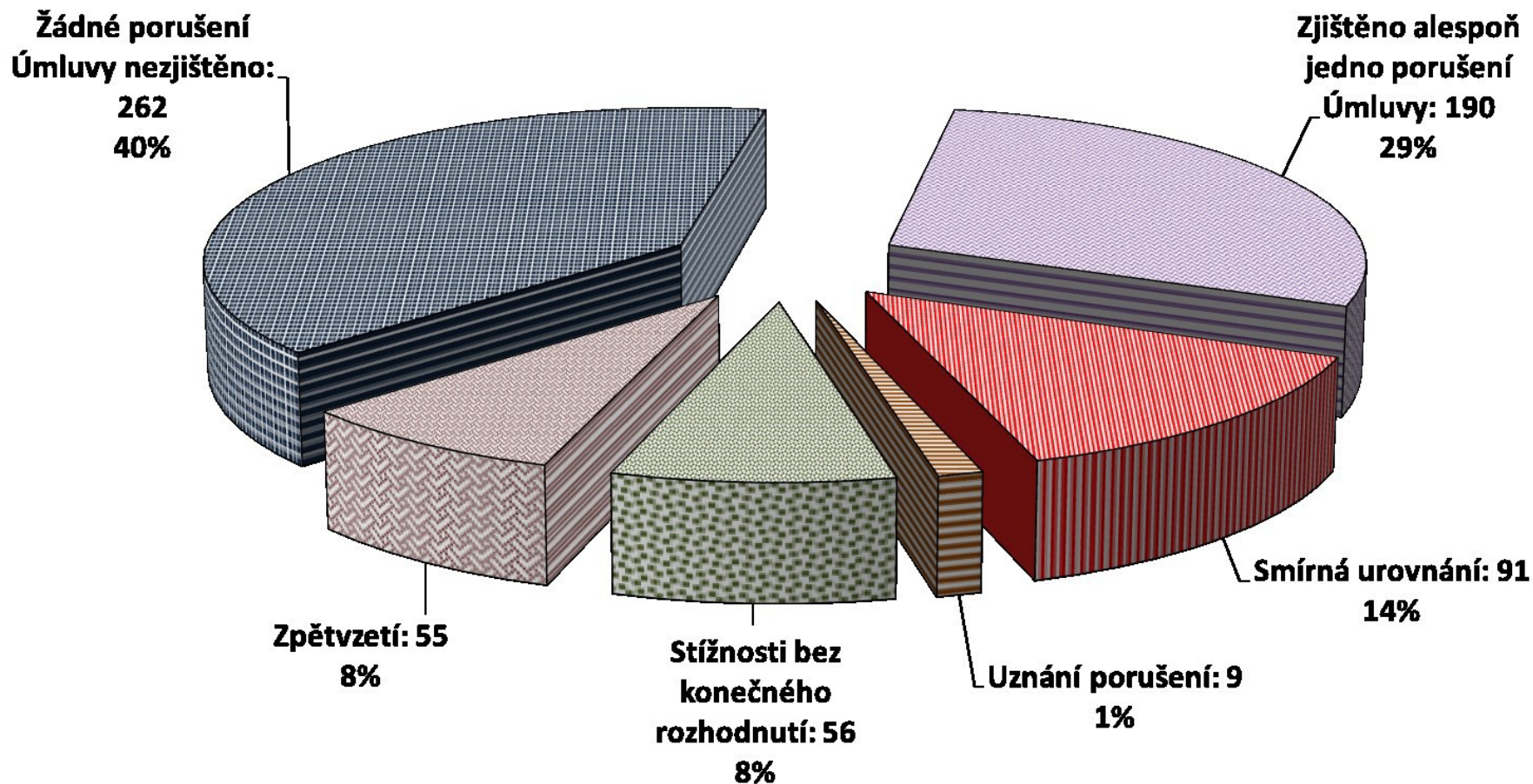


# Výhrada

- *„ČSFR podle článku 64 Úmluvy činí výhradu k článkům 5 a 6 Úmluvy v tom smyslu, že tato ustanovení nebrání ukládání kázeňského trestu vězení podle § 17 zákona č. 76/1959 Sb., o některých služebních poměrech vojáků.“*
- S přijetím zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, se tato výhrada stala obsolentní.



# Stížnosti proti ČR od 1. 1. 1993 do 31. 12. 2012





## Dopady judikatury ESLP

- Např.: série rozhodnutí ESLP stran průtahů řízení před českými soudy (srov. např. rozsudek ze dne 10. 7. 2003, *Hartman proti České republice*, stížnost č. 53341/99, ECHR 2003-VIII).
- Vyústilo k zavedení § 174a zákona o soudech a soudcích upravující návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu.
- Stížnosti byly řešeny pouze po správní linii - nedostačující



## Dopady judikatury ESLP

- Nález ÚS ze dne 27. 6. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 16/99, č. 276/2001 Sb.
  - Zrušení části páté občanského soudního řádu
  - Nevyhovovala požadavkům čl. 6 Úmluvy
    - *Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu.*
- vznik správního soudnictví



# Zákonný požadavek aplikace Úmluvy

- Zákon č. 325/1999 Sb., o azylu
- § 14a
- (1) Doplnková ochrana se udělí cizinci, který nesplňuje důvody pro udělení azylu, bude-li v řízení o udělení mezinárodní ochrany zjištěno, že v jeho případě jsou důvodné obavy, že pokud by byl cizinec vrácen do státu, jehož je státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, do státu svého posledního trvalého bydliště, by mu hrozilo skutečné nebezpečí vážné újmy podle odstavce 2 a že nemůže nebo není ochoten z důvodu takového nebezpečí využít ochrany státu, jehož je státním občanem, nebo svého posledního trvalého bydliště.
- (2) Za vážnou újmu se podle tohoto zákona považuje
  - a) uložení nebo vykonání trestu smrti,
  - b) mučení nebo nelidské či ponižující zacházení nebo trestání žadatele o mezinárodní ochranu,
  - c) vážné ohrožení života nebo lidské důstojnosti z důvodu svévolného násilí v situacích mezinárodního nebo vnitřního ozbrojeného konfliktu, nebo
  - d) pokud by vycestování cizince bylo v rozporu s mezinárodními závazky České republiky.





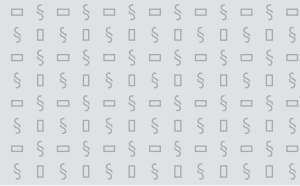
# Jsou rozhodnutí ESLP závazná?

- Je nutno dostát mezinárodněprávních závazků ČR
- -> tedy ANO (před Euronovelou problematické)
- Čl. 46 odst. 1 Úmluvy
- *Vysoké smluvní strany se zavazují, že se budou řídit konečným rozsudkem Soudu ve všech případech, jichž jsou stranami.*
- *res iudicata* (čl. 46 odst. 1 Úmluvy)
- ESLP jako jediný může vykládat Úmluvu (čl. 32 Úmluvy)
- *Konkursním nálezem* došlo ke institucionalizaci Úmluvy



# Jsou rozhodnutí ESLP závazná?

- **1. Rozhodnutí adresovaná konkrétnímu státu v konkrétní věci**
  - ANO
  
- **2. Rozhodnutí adresovaná stejnému státu v jiné věci podobného typu**
  - jiný případ, podobná věc, stejný stát
  - Dříve NE - neúnosné zatížení ESLP
  - Změna rozhodnutími - Broniowski proti Polsku, Lukenda proti Slovinsku, Hutten Czapska proti Polsku či D. H. proti České republice
  - Argument prevence (aby k porušování Úmluvy již v dané oblasti v budoucnu nedocházelo)



# Jsou rozhodnutí ESLP závazná?

- **3. Rozhodnutí adresovaná jinému státu v jiné věci podobného typu**
  - asi ANO
  - Nižší míra přesvědčivosti, než ve druhém případě
  - Obdobné by mělo být řešeno obdobně ve všech státech



# Zdroje

- **ASPI**
- Přehled rozsudků Evropského soudu pro lidská práva (tzv. žlutá sbírka)
  
- **LexisNexis CZ**
- Výběr z rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku (tzv. „modrá sbírka“)
  
- Odborné časopisy, přehled judikatury+ odborná periodika s obecným záběrem
- přehledy judikatury ESLP v Jurisprudenci, Právních rozhledech, ePravo,...



# Jak hledat judikaturu ESLP elektronicky?

- Právní informační systémy (ASPI, Codexis)
  - Rozkolísaná kvalita překladu
  - Jen některá rozhodnutí
- Neoficiální překlady
  - [http://www.pravnickeforum.cz/archiv/vysledky-hledani/?query=%20\\$type=10&product=36&type=&index](http://www.pravnickeforum.cz/archiv/vysledky-hledani/?query=%20$type=10&product=36&type=&index)
  - <http://portal.justice.cz/Justice2/ms/ms.aspx?j=33&o=23&k=390>



# Jak hledat judikaturu ESLP?

- HUDOC (Human Rights Documents)
  - Rozhodnutí jsou dostupná oficiálně jen v ENG / FR
  - Ostatní jazykové překlady jsou neoficiální - pro interpretaci je vždy nutno kontrolovat s oficiálním zněním (kolísavá kvalita)



# HUDOC

- Velmi vospělý a uživatelsky přívětivý a užitečný systém
- Nejčastější kritéria při vyhledávání
  - jméno stěžovatele
  - žalovaný stát
  - číslo stížnosti
  - typ rozhodnutí
  - kdo rozhodoval(výbor, senát, velký senát)
  - datum rozhodnutí
  - konkrétní článek Úmluvy
  - klíčová slova
- **fulltextové vyhledávání**



# HUDOC

- Nejspolehlivěji:
  - 1. Číslo stížnosti
  - 2. Datum stížnosti + žalovaná strana
  - 3. Jméno stěžovatele
  
- Konkrétní problém:
  - Ověřit nejprve v literatuře a v časopisech, jestli nebyl problém řešen zde
  
- *Vyhledávání v HUDOCu*
  - Vyhledávání pomocí kombinace různých operátorů
  - Viz manuál pro pokročilé





# HUDOC

- Úskalí při vyhledávání podle jména stěžovatele:
  - 1. Duplicita
  - 2. Překlady
  - 3. Nejednotný přepis do latinky
  - 4. Speciální znaky
- **Možnost vyhledávat pomocí operátorů**
  - Mezera (AND) - kumulace
  - OR
  - NOT
  - NEAR - kumulace v zadané vzdálenosti - výskyt zadaných slov v max. vzdálenosti 80 slov
  - {} - kumulace v zadaném pořadí - výskyt zadaných slov bez omezení vzdálenosti v daném pořadí
  - ? - jeden znak \* - libovolný počet znaků



# HUDOC

- Další vyhledávací nástroje
  - Factsheets (shrnutí judikatury v určité oblasti)
    - <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=press/factsheets>
  - Shrnutí případů komunikovaných vládám smluvních stran
  - Tiskové zprávy
  - ...
  - Neoficiální překlady
    - <http://www.echr.coe.int/ECHR/en/HUDOC/translations>



# HUDOC

- Chyby při hledání
  - 1. zadávané údaje jsou chybné (neobvyklé znaky, pomlčky rovněž hrají roli)
  - 2. ve vyhledávací masce je zaškrtnut pouze jeden z jazyků - pro tento jazyk ale není dostupné dané rozhodnutí
  - 3. ve vyhledávací masce není zaškrtnut příslušný typ rozhodnutí



# HUDOC

- Vyzkoušejte si HUDOC
- Nalezněte rozhodnutí ve věci  
Pekárny a cukrárny Klatovy, a.s. proti České republice, 12.1.2012,  
stížnost 12266/07, 40059/07, 36038/09 a 47155/09
  - Pomocí jména
  - Číslo případu
  - Selektujte na základě vyhledávacích kritérií
  - Pokuste se vyselektovat rozhodnutí na základě toho, že hledáte:
    - Proti České republice
    - Souvislost s čl. 6 Úmluvy (Právo na spravedlivé řízení)
    - Případně klíčové slovo (Right to a fair trial)
    - Nedošlo k porušení čl. 6 Úmluvy (non - violation)



# Otázky?

- Bobek, M., Kühn, Z. a kol. Judikatura a právní argumentace, 2. vydání. Praha: Auditorium, 2013 (s. 280-284, 307-332, 408-409 a 438-440).



Děkuji Vám za pozornost