

Případová studie 2

5. 5. 2015, Právní klinika diskriminace a rovné zacházení II

Pan Adam chtěl absolvovat měsíční lázeňský pobyt v lázních L. Protože je osobou se zdravotním postižením a s úkony každodenního života mu pomáhá asistenční pes, v elektronické komunikaci s lázněmi upozornil na to, že používá jako kompenzační pomůcku asistenčního psa. Vedoucí lékař lázní mu odpověděl, že pobyt asistenčního psa je možný v souladu s vnitřním řádem lázní. Dále vedoucí lékař v e-mailu uvedl, že by pan Adam mohl být společně s asistenčním psem ubytován na vybraném pokoji pavilonu E.

Pan Adam se na webových stránkách lázní dočetl, že pavilon E je označen čtyřmi hvězdičkami a poskytuje ubytování v pokojích kategorie „superior“. Klienti ubytovaní na těchto pokojích tedy musí zaplatit příplatek za nadstandardní pokoj ve výši 100,- Kč/osoba/den. Dále se zde dočetl, že příplatek za psa činí 200,- Kč/den.

Ve vnitřním řádu, zveřejněném na webových stránkách lázní, se pan Adam dočetl, že *„pacientovi se smyslovým nebo tělesným postižením, který využívá psa se speciálním výcvikem je umožněn jeho pobyt v případě, že nenaruší práva ostatních pacientů a pacient si sám prostřednictvím další osoby zajistí běžnou péči o psa (strava, venčení, apod.)“*. Dále zde bylo uvedeno, že lázně *„umožní přítomnost asistenčního psa pouze na léčebném pavilonu, kde nejsou přítomni pacienti, u kterých hrozí zvýšené riziko infekčních komplikací rány. Asistenční pes nemá přístup do prostor, kde probíhají léčebné procedury nebo diagnostická a ošetrovatelská péče a hromadné stravování pacientů. V případě, že pes bude porušovat vnitřní řád lázní (štěkání, rušení klidu, ohrožování personálu nebo pacientů), bude mu další pobyt ve zdravotnickém zařízení znemožněn“*.

Pan Adam si spočítal, že při pobytu v celkové délce trvání 30 dnů by kvůli asistenčnímu psu zaplatil 3.000,- Kč za nadstandardní pokoj a 6.000,- Kč za příplatek za psa. Celkově by tak musel zaplatit navíc 9.000,- Kč, proto se nakonec rozhodl absolvovat lázeňský pobyt bez asistenčního psa. S celou záležitostí se ovšem obrátil na veřejného ochránce práv, jelikož se domníval, že se stal obětí diskriminace.

Otázky k případu

- 1) *Vztáhne se na lázně ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách)? Odůvodněte. Pokud ano, postupují lázně v souladu s tímto ustanovením?*
- 2) *Mohl pan Adam řešit situaci i jinak? Napadá Vás, kam jinam by se mohl v této věci obrátit?*
- 3) *Může se jednat o diskriminaci? Pokud ano, určete oblast diskriminace a uveďte, o kterou formu (či formy) diskriminace se mohlo jednat.*
- 4) *Může být jednání lázní ospravedlnitelné? Pokud ano, vysvětlete. Pokuste se provést test diskriminace.*