



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

BI201K Odpovědnost ISP

Jakub Harašta



Odpovědnost

- Protiprávní jednání
- Škoda
- Příčinná souvislost
- Zavinění

- Bezdůvodné obohacení
 - Zavinění nehraje roli



Limitace odpovědnosti ISP

- Rozhodovací praxe:
 - Stratton Oakmont, Inc. v. Prodigy Services Co. - provozovatel fóra je „publisher“
 - CompuServe - 2 roky nepodmíněně za distribuci dětské pornografie na serverech společnosti
- Důležitost ISP
- Omezení odpovědnosti



K použití judikatury - „odpovědnost“

■ USA

- *Contributory liability* (nedbalostní účast na deliktu)
- *Vicarious liability* (zodpovědnost za použitou osobu)
- *Tort of negligence* (protiprávní omise)

■ VB

- *Joint tortfeasorship* (společná odpovědnost)
- *Vicarious liability* (zodpovědnost za použitou osobu)
- *Accessory liability* (účast na deliktu)
- *Authorization of an infringement* (schvalování)



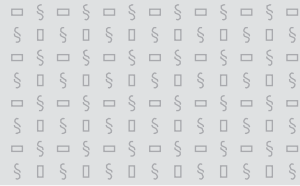
K použití judikatury - „odpovědnost“

■ Německo

- Teilnehmerschaft (účast na deliktu, úmysl)
- Protiprávní omise (nekalá soutěž, patenty)
- Störerhaftung (nedeliktní; věcněprávní negatorní ochrana)

■ ČR

- Pachatel deliktu
- Účastník na deliktu (příspěvní k deliktu jiné osoby)
- Prostředník (kvazidelikt)



Obecně

- POZOR, jakou judikaturu používáte
- Propojenost s delikty (podvyživená doktrína)
 - Nelze: „*není vyloučení odpovědnosti, tak odpovídá naplno*“



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

Důležitá rozhodnutí SDEU



C-70/10 Scarlet Extended

- Není možné uložit poskytovateli připojení povinnost zavést systém filtrování
 - Všech elektronických sdělení, zejména s využitím peer-to-peer programů
 - Použitelný vůči všem zákazníkům bez rozdílu
 - Preventivně
 - Výlučně na jeho náklady
 - Bez časového omezení



C-360/10 SABAM

- Právo EU brání vydání příkazu zavést filtrování
 - Informací ukládaných uživateli služeb
 - Který se vztahuje na všechny uživatele bez rozdílu
 - Preventivně
 - Výlučně na vlastní náklady
 - Bez časového omezení.



C-324/09 L'Oréal

- Čl. 14 směrnice (hosting) se vztahuje i na provozovatele online tržiště



C-236/08 až C-238/08 Google France

- Ustanovení o limitaci odpovědnosti ISP (čl. 14 - hosting) se vztahuje i na poskytovatele optimalizace pro vyhledávání na internetu



C-131/12 Google Spain

- Národní řízení: „*Google neodpovídá, protože limitace odpovědnosti*“ - „*OK, ale o to přišel, protože nekonal v rámci notice-and-takedown*“
- SDEU - y'all so silly, Google Spain zpracovává osobní údaje (odpovědnost za vlastní chování)



C-314/12 Telekabel

- Poskytovateli internetového připojení je možné prostřednictvím soudního příkazu zakázat poskytovat zákazníkům přístup k webovým stránkám obsahujícím předmět(y) ochrany.



V návaznosti na Telekabel

- Lze uložit blokování přístupu k určité stránce obsahující předměty ochrany
- Povinnost blokovat přístup je ultima ratio (Bundesgerichtshof, 26. 11. 2015)
 - Je potřeba nejdříve „bližšího“ k deliktu
- „Nechtěné“ následky blokací
 - Rakousko - ISP k zablokování - Slovenský poskytovatel používá DNS z Rakouska



C-291/13 Papasavvas

- Směrnice nebrání použití režimu občanskoprávní odpovědnosti za pomluvu
 - Ve vztahu k obsahu aktivní role takové povahy, že z ní lze usuzovat, že data zná nebo kontroluje - vydavatelská společnost zveřejňovala elektronickou verzi deníku, který publikuje (a vykonává nad ním přímou - redakční - kontrolu)



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

Delfi



Delfi

- Pokud národní soud dospěje k názoru, že je třeba aplikovat plnou odpovědnost, nejedná se o neproporcionální omezení svobody projevu.
 - Delfi jako aktivní (publikuje příspěvky, zná míru kontroverze, podněcuje diskuzi). Nemá opatření umožňující efektivní odstraňování komentářů podněcujících násilí. Nahlášení příspěvku je nedostatečné. Delfi je profesionální vydavatel s fakticky větší možností sledovat diskuze.
 - Estonský soud požadoval aktivní odstraňování komentářů, které jsou zjevně protiprávní.



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

Prolux



Zjevná protiprávnost (MSP)

- *„Žalovaný si musí být vědom toho, že urážlivé a hanlivé výrazy vyskytující se ve veřejné diskuzi na jeho internetových stránkách mohou poškodit dobrou pověst žalobce, tedy je podle §5 odst. 1 písm. a) i b) zákona č. 480/2004 Sb. odpovědný za obsah informací uložených na žádost uživatele, neboť mohl vzhledem k předmětu činnosti, okolnostem a povaze případu vědět, že obsah ukládaných informací uživatele je protiprávní.“*



Zjevná protiprávnost (VSP)

- *„Mezi takové obsahem zjevně protiprávní informace je třeba zařadit i příspěvky, jež s cílem dehonestovat označeného jsou jen souhrnem vulgarit bez snahy o věcnou diskusi či kritiku.“ „...dle názoru odvolacího soudu [je] podstatně širší a zahrnuje i ty případy, kdy je protiprávnost obsahu určité informace - do té doby sporná - postavena na jisto až rozhodnutím soudu.“*



Odstraňovací nárok (VSP)

- *„Pro úplnost je třeba poukázat na to, že soud prvního stupně pochybil, pokud za stavu, kdy shledal (byť nesprávně) jako způsobilý zásah do dobré pověsti žalobce pouze část předmětných diskusních příspěvků, uložil žalovanému povinnost odstranit celé diskusní „vlákno“, ač jiné zde uložené informace jsou z pohledu ochrany dobré pověsti žalobce zcela nezávadné.“*



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

Parlamentní listy



Parlamentní listy

- V podstatě první případ odpovědnosti ISP za příspěvky v ČR
- Proběhl notice, neproběhl takedown



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

Seminář



Specifický dohled

■ Recitál 47 směrnice 2000/31

- *„Zákaz ukládat poskytovatelům služeb povinnost dohledu uložený členským státům platí pouze pro povinnosti obecné povahy. Zákaz se netýká povinnosti dohledu ve zvláštních případech, a zejména nebrání rozhodnutím vnitrostátních orgánů přijímaným v souladu s vnitrostátními předpisy.“*

■ Realizace prevenční povinnosti

- Notice-and-takedown obsahu u uživatele - existuje povinnost zabránit...
 - ... témuž uživateli nahrát tentýž obsah?
 - ... nahrát komukoli tentýž obsah?
 - ... témuž uživateli jakýkoli obsah?



Případová studie