

1. Uveďte, jaké argumenty v tomto případě lze dle ÚS aplikovat a proč?

„Ústavní soud považuje směr interpretace, kterým se vydal obvodní soud ve svém druhém rozsudku, za správný. Obvodní soud však učinil pouze první krok, když uvedl, že je přípustné, aby se strany dohodly na zrušení smlouvy, jestliže zákon připouští možnost odstoupit od smlouvy jednostranně. Pro takový závěr svědčí podle Ústavního soudu minimálně 2 logické argumenty.“¹

2. Uveďte, jaké argumenty v tomto případě lze dle ÚS aplikovat a proč?

„Stanoví-li zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů jmenovitě, ve kterých případech je provozovatel oprávněn provoz přerušit nebo omezit, pak lze spolehlivě dovodit, že jinak (ve všech ostatních případech) povinen vodovod či kanalizaci provozovat je, a to bezpodmínečně. Absence úpravy vzájemných práv a povinností vlastníků provozně souvisejících kanalizací v taxativním výčtu přípustných důvodů přerušeni nebo omezení provozu není.“²

3. Uveďte, jaké argumenty v tomto případě lze dle ÚS aplikovat a proč?

„Jiným případem je, když lhůta k provedení určitého procesního úkonu není právní normou vůbec dána. Za účinnosti správního řádu judikatura doporučovala vycházet ze lhůt pro vydání rozhodnutí, jelikož je pro postup správních orgánů v obdobných situacích v souladu se zásadou právní jistoty zapotřebí nějaké vodítko, přikláním se k uvedenému názoru s upřesněním, že je vždy třeba konkrétní postup správního orgánu vykládat v souladu se základními zásadami pro jeho činnost, zejména zásadou procesní ekonomie.“³

4. Vymezte, jaký je rozdíl mezi právní rovinou de lege lata a de lege ferenda (pokuste se zformulovat vlastní příklad).

5. Pokuste se vlastními slovy zformulovat Váš názor na argumentaci judikaturou (Výhody – Nevýhody).

6. Je dle Vašeho názoru správné, aby advokát zastupující svého klienta používal v jeho zájmu i tzv. klamné argumenty a proč?

¹ Nález Ústavního soudu České republiky ze dne 7. 12. 2004, sp. zn. I. ÚS 670/02 [online]. Salvia [cit. 19. 4. 2016]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/I.US670/02>

² Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 9.2015, sp. zn. 32 Cdo 2713/2013 [online]. Právní prostor [cit. 19. 4. 2016]. Dostupné z: <http://www.pravniprostor.cz/judikatura/aktualne-z-ns/preruseni-provozu-vodovodu-a-kanalizaci>

³ PEČINKA, Hynek. Průtahy v řízení zaviněné správním orgánem. *Právní rádce* [online]. Publikováno 26. 8. 2009 [cit. 19. 4. 2016]. Dostupné z: <http://pravnicaradce.ihned.cz/c1-38153030-prutahy-v-rizeni-zavinene-spravnim-organem>