

Seminář – zajištění a zánik závazku

1. Vytvořte smlouvu o zajišťovacím převodu práva, jejíž součástí je uznání dluhu – představte si, že jste advokátka/advokát, přijde za Vámi věřitel a chce, abyste vytvořili shora uvedenou smlouvu, vytvořte ji proto reálně, chybějící údaje si domyslete. Každou smlouvu si zkontroluji, smlouvy si na semináři probereme. Plagiáty nejsou tolerovány.

a. Vycházejte ze smlouvy o zápůjčce

Oldřich Dlouhý

nar. 17. 10. 1966

Krátká 26

180 00 Praha 8

(dále jen „Zapůjčitel“)

a

Kateřina Vojtová

nar. 12. 7. 1975

bytem Prostřední 19,

180 00 Praha 8,

(dále jen „Vydlužitel“)

uzavřeli níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

smlouvu o zápůjčce

podle § 2390 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

I.

1. Zapůjčitel poskytuje vydlužitel dnešního dne zápůjčku ve výši 50.000,- Kč (slovy: padesát tisíc korun českých).
2. Vydlužitel podpisem této smlouvy potvrzuje přijetí výše uvedené částky v hotovosti.

II.

Vydlužitel se zavazuje zápůjčku splatit, spolu s dohodnutým úrokem, v hotovosti, jednorázově, v místě bydliště zapůjčitele dne 20. 8. 2014 v 18:00 hodin.

III.

Smluvní strany sjednávají jednorázový úrok ve výši 10 % z peněžité částky.

IV.

V případě prodlení se zaplacením peněžité částky je vydlužitel povinen zaplatit zapůjčiteli úrok z prodlení ve výši 0,2 % z dlužné částky za každý i započatý den prodlení.

V.

1. Všechna právní jednání směřující ke změně této smlouvy, jakož i k jejímu zrušení musí mít písemnou formu.
2. Je-li nebo stane-li se některé z ustanovení této smlouvy nebo její přílohy neplatným nebo neúčinným, netýká se to ostatních ustanovení této smlouvy a smluvní strany se zavazují nahradit takové ustanovení novým ustanovením, které bude v nejvyšší možné míře splňovat stejné ekonomické, právní a obchodní cíle původního ustanovení. Totéž platí, vyskytnou-li se ve smlouvě či jejích dodatcích případné mezery.
3. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti podpisem smluvních stran. Tato smlouva byla vyhotovena ve dvou stejnopisech po jednom pro každou ze smluvních stran.

Smluvní strany prohlašují, že si tuto dohodu přečetly, že s jejím obsahem souhlasí a na důkaz toho k ní připojují svoje podpisy.

V Praze dne 1. 1. 2014

Oldřich Dlouhý

věřitel

Kateřina Vojtová

dlužník

(smlouva převzata ze stránky, obsah nebyl kontrolován - <http://www.vzory.cz/vzory/penize-dane/smlouva-o-pujcce-splatna-jednorazove/#.VvGQxuLhDIU>).

- b. Dlužník Věřitelovi na základě smlouvy ničeho nevrátil – dlužník svůj dluh vůči věřiteli ke dni uzavření smlouvy o zajišťovacím převodu práva uznává ke dni jejího uzavření.
 - c. Co bude předmětem převodu, nechávám na Vás. Připomínám, že smlouva musí být reálná.
2. Dne 8. 2. 2016 si pan Nový objednal u cukráře pana Matonohy zhotovení dortu pro svou dceru. Dort měl být hotový dne 16. 2.2016 s tím, že bude připraven k vyzvednutí

v dílně pana Nového, kam si pro ni pan Matonoha přijede. Pro případ prodlení se zhotovením dortu si strany sjednaly smluvní pokutu. Pan Nový začal na dortu pracovat a dne 15. 2. 2016 jej měl celý hotový. V noci z 15. na 16. 2. přišla silná bouře, celou noc pršelo, rozvodnilo to sousední říčku, která vyplavila dílnu pana Nového, následkem vyplavení se dort zničil, a když si 16. 2. 2016 přišel pan Matonoha pro dort, žádný nebyl. Pan Matonoha požadoval po panu Novém sjednanou smluvní pokutu. Protože je v prodlení, dort není. **Bude mít na takovou smluvní pokutu právo, může ji v tomto případě požadovat?**

3. Pan Roman měl zaplatit panu Pavlovi 20 000 Kč do 30. 6. 2014, ale nezaplatil. Dne 24. 6. 2017 se pan Roman rozhodl, že uzná svůj dluh, který má za panem Pavlem. Sepsal tedy ještě téhož dne listinu, v níž dluh co do důvodu a výše uznal, a ještě téhož dne ho poslal poštou panu Pavlovi. Panu Pavlovi byla zásilka doručena 14. 9. 2017. V mezidobí došlo k podání žaloby, v níž se pan Pavel domáhal zaplacení dluhu panem Romanem. V soudním řízení, které probíhalo dne 13. 8. 2017, vznesl pan Roman námitku promlčení. **Posud'te danou situaci.**
4. Michal Straka, který byl vyzván věřitelem, aby si k zajištění své půjčky opatřil ručitele, předložil věřiteli listinu s textem dohody mezi ním jako hlavním dlužníkem a svým přítelem Pavlem Candátem, ve které se Pavel Candát zavázal vůči Michalu Strakovi zaplatit jeho dluh v případě, že nebude splněn hlavním dlužníkem. **Posud'te, zda došlo k platnému vzniku ručitelského závazku.**
5. Bořek Stavitel jako ručitel požádal věřitele o sdělení zbytku výše dluhu, za jehož splnění převzal ručitelský závazek. Věřitel odmítl tuto informaci poskytnout s odůvodněním, že se jedná o důvěrný údaj. **Má ručitel právo požadovat informaci o zbytku výše dluhu?**
6. Jana a Mirka uzavřely dne 31. 7. 2015 písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo Janě jako prodávající právo na zaplacení kupní ceny ve výši 200 000 Kč do 31. 12. 2015. Ve smlouvě strany sjednaly, že kupující poskytne prodávající částku 20 000 Kč jako závdavek, tato částka byla prodávající předána dne 7. 9. 2015. Mirka svůj závazek ve sjednaném termínu nesplnila. Jana prohlásila, že si závdavek ponechá, a žádá zaplacení celé kupní ceny. **Posud'te, zda jsou požadavky Mirky oprávněné?**
7. **Promyslete si – nemusíte odpovídat**
 - a. Vysvětlete pojem nepravá smluvní pokuta.
 - b. Vysvětlete pojem salvátorská klauzule.
 - c. Vysvětlete pojem dobrodiní pořádku.
 - d. Je pokuta za jízdu na černo smluvní pokutou? Vysvětlete.