

## Občanské právo hmotné III

### Příklady na seminář č. 3 na téma vznik závazků

1. Jana K. jednala s Marií H. o uzavření smlouvy o výpůjčce domácího kina. J.K. jako věřitel měla původně v úmyslu učinit součástí smlouvy klauzuli o lhůtě k vrácení věci, při smluvním jednání však tuto okolnost opomenula a dohodla se s M.H. pouze na tom, že jí domácí kino vypůjčí a věc jí také skutečně předala.

- a) Byla smlouva platně uzavřena, a pokud ano, od kdy se může J.K. dožadovat vrácení věci?
- b) Změnila by se situace, pokud by předmět výpůjčky nebyl M.K. předán?
- c) Změnila by se situace, pokud by se ohledně termínu vrácení věci strany dohodly, že se na této otázce dohodnou dodatečně?
- d) Změnila by se situace, pokud by se strany na termínu vrácení věci dohodly pouze ústně, avšak vlastní smlouva o výpůjčce by byla sjednána písemně?

2. J.N., český občan, jako pronajímatel a T.D., americký občan, jako nájemce uzavřeli písemně smlouvu o nájmu bytu v Praze. V čl. 2 smlouvy o výši nájemného bylo sjednáno, že nájemné činí 300 USD za měsíc, v čl. 3 smlouvy o splatnosti nájemného bylo uvedeno, že sjednané nájemné ve výši 300 EUR za měsíc je nájemce povinen platit vždy do 15. dne příslušného měsíce na zde uvedený účet pronajímatele. Následně vznikl mezi stranami spor, v jaké měně je nájemce povinen platit nájemné. Posuďte, zda byla platně uzavřena nájemní smlouva, a pokud ano, jaké nájemné bude nájemce platit.

3. Jan N. jako zapůjčitel poskytl Tomášovi D. a Marii H. jako vydlužitelům na základě smlouvy o zápůjčce částku 10.000 Kč splatnou dne 1.3.2016. Po uplynutí doby splatnosti požádal o úhradu celé částky T.D., který ji zapůjčitel v plné výši uhradil. T.D. se nyní domáhá poloviny částky po M.H., která se však brání, že si s J.N. dohodla prodloužení splatnosti do 1.6.2016 a dále tvrdí, že nedluží T.D., ale pouze zapůjčitel J.N., kterému hodlá svoji polovinu zapůjčené částky zaplatit až v době posunuté splatnosti. Posuďte situaci.

4. Jan N. uzavřel smlouvu o poskytování telekomunikačních služeb s jedním z mobilních operátorů. Smlouvu uzavřel písemně na kontaktním místě v obchodním domě TESCO s obchodním zástupcem operátora. Mezi dokumenty, které mu zástupce společně se smlouvou předal, byly vedle návodu na použití telefonu i písemné obchodní podmínky operátora. Obsahem obchodních podmínek bylo mj. ustanovení, podle něhož je mobilní operátor oprávněn jednostranně změnit obchodní podmínky, s tím, že taková změna bude zveřejněna na webových stránkách operátora a zakládá druhé straně právo změnu odmítnout a závazek vypovědět ve výpovědní době 10-ti dnů. Posuďte, zda je J.N. takovým ustanovením vázán.

5. Jan N. jako kupující a Tomáš D. jako prodávající uzavřeli kupní smlouvu, jejímž předmětem byl převod automobilu ve vlastnictví prodávajícího za sjednanou kupní cenu ve výši 100.000 Kč. Před uzavřením smlouvy předal kupující prodávajícímu částku 10.000 Kč. Proávající svůj závazek splnil a vlastnické právo na kupujícího převedl, kupující však kupní cenu včas neuhradil. T.D. nyní žádá úhradu celé kupní ceny ve výši 100.000 Kč, s tím, že dosud uhrazenou částku 10.000 Kč si ponechá na náhradu nákladů, které mu v souvislosti s pozdní úhradou kupní ceny vznikly. Posuďte situaci.

6. Jan N. uzavřel smlouvu o ubytování s Tomášem D., majitelem horské chaty v Krkonoších v Peci pod Sněžkou na termín 1. až 7. února 2016 a poskytl majiteli chaty zálohu ve výši 2.000

Kč. Vzhledem k tomu, že nenapadl sním, J.N. smlouvu jednostranně zrušil a žádá vrácení zálohy, T.D. takové řešení odmítá a naopak žádá doplacení ceny. Posuďte situaci.