

Občanské právo hmotné III

Příklady na seminář č. 4 na téma změna závazků

1. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J.N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 10.000 Kč. J.N. poté postoupil ústně svou pohledávku na zaplacení kupní ceny na Marii H. a dlužníkovi tuto skutečnost oznámil telefonicky. V den splatnosti přišla M.H. za dlužníkem a požádala jej o úhradu dluhu. Posuďte, zda:

- a) je dlužník povinen plnit nové věřitelce M.H.
- b) může dlužník požadovat písemné potvrzení o tom, že k postoupení pohledávky skutečně došlo, pokud mu telefonické oznámení nepřipadá dostatečné
- c) se dlužník může závazku zprostit i plněním původnímu věřiteli J.N.
- d) může dlužník započíst proti postoupené pohledávce svoji pohledávku, kterou má proti původnímu věřiteli J.N.
- e) zda může nová věřitelka M.H. požadovat nějaké plnění od původního věřitele J.N., pokud jí dlužník dlužnou částku neuhradí.

2. Jan N. je vlastníkem 3 bytových domů na ulici Vltavská v Brně. S Tomášem D. uzavřel dne 1.3.2015 smlouvu o postoupení pohledávek, kterou J.N. postoupil T.D. veškeré pohledávky na zaplacení nájemného, jež mu vzniknou v roce 2016 z pronájmu bytů v uvedených bytových domech podle nájemních smluv, které již byly uzavřeny (jejich seznam byl přílohou postupní smlouvy), ale i podle nájemních smluv, které budou uzavřeny teprve v budoucnu. Posuďte, zda je taková postupní smlouva platná.

3. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli dne 1.1.2015 písemně kupní smlouvu, podle které vznikla J.N. jako kupujícímu povinnost zaplatit kupní cenu ve výši 10.000 Kč. J.N. se následně dostal do finančních potíží a tak se dne 1.3.2015 ústně dohodl s Marií H., že tato mu se zaplacením dluhu vypomůže, dlužnou částku sežene a předá ji prodávajícímu. Proávající se o této dohodě dozvěděl a vyslovil s ní souhlas. Posuďte

- a) po kom se nyní může prodávající domáhat zaplacení kupní ceny
- b) jak by se situace změnila, pokud by prodávající s dohodou J.M. a M.H. nevyslovil souhlas
- c) jak by se situace změnila, pokud by se prodávající na úhradě dluhu dohodl přímo s M.H., a zda by taková dohoda vyžadovala písemnou formu a souhlas kupujícího.

4. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli dne 1.1.2015 písemně kupní smlouvu, podle které vznikla J.N. jako kupujícímu povinnost zaplatit kupní cenu ve výši 10.000 Kč nejpozději dne 1.6.2014 na účet prodávajícího. Povinnost zaplatit kupní cenu byla utvrzena smluvní pokutou ve výši 1.000 Kč. Dne 1.2.2014 se účastníci potkali a ústně dohodli, že kupní cena je příliš vysoká a že bude J.N. povinen zaplatit pouze 9.000 Kč. Dne 1.6.2014 žádná platba na účet prodávajícího T.D. připsána nebyla. Posuďte, na jaké částky má prodávající právo.

5. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli dne 1.1.2015 písemně kupní smlouvu, podle které vznikla J.N. jako kupujícímu povinnost zaplatit kupní cenu ve výši 10.000 Kč. Mezi stranami následně vznikl spor, jakou část kupní ceny již kupující uhradil, kupující tvrdil, že to bylo 4.000 Kč, prodávající tvrdil 3.000 Kč. Následně se strany dne 1.3.2015 ústně dohodly, že kupující doplatí částku 7.000 Kč a věc tím bude vyřešena. Posuďte

- a) jaká dohoda byla mezi stranami uzavřena, a zda je platná

b) zda bude pro vztah účastníků právně významné, pokud kupující následně dne 1.4.2015 doma najde potvrzení podepsané prodávajícím, že mu skutečně uhradil část kupní ceny ve výši 4.000 Kč.