

Průmyslové dílo

Teoretická část 1:

- 1) Vymezte smlouvu o dílo proti jiným smluvním typům (zejména smlouvě kupní a smlouvě příkazní).

Příklad 1

Pan Kachlička (objednatel) a pan Polínko (zhotovitel) mezi sebou v rámci své podnikatelské činnosti uzavřeli smlouvu o dílo. Předmětem díla je vytvoření nábytku do kanceláře objednatele.

- 1) Zhotovitel dílo předává objednateli, i přestože má drobné vady. Ten se však zdráhá, zda dílo převzít, přičemž nakonec pro vady dílo odmítne převzít. Zhotovitel tvrdí, že sice nesplnil řádně, ale že i přesto měl objednatel povinnost dílo převzít. Jak by rozhodl soud, pokud by došlo ke sporu?
- 2) Změní se nějak Vaše hodnocení celé situace, pokud se na převzetí vadného díla strany ve smlouvě dohodly (ve smlouvě je uvedeno: „*Objednatel je povinen dílo převzít, i tehdy, pokud by mělo vady.*“)? A je-li to vůbec možné, zanikne předáním vadného dílo zhotovitelův závazek (závazek splnit řádně)?
- 3) Protože je zhotovitel zavalen prací, pověřil vytvořením díla subdodavatele (kolegu z ulice, který se také zabývá výrobou nábytku). Když se to však objednatel dozví, protestuje a prohlašuje celý postup za nespravedlivý. Dílo si objednal u zhotovitele, díky jeho vyhlášené zaručenosti. Kdyby býval byl věděl, že jej bude vytvářet někdo třetí, nikdy by se zhotovitelem smlouvu neuzavřel. Je jeho námitka oprávněná?
- 4) Oba pánové se dohodli, že nábytek bude vytvořen ze dřeva, které zhotoviteli dodá objednatel. Objednatel se však k dodání dřeva nemá. Jak má zhotovitel postupovat?
- 5) Pokud by objednatel zhotoviteli dřevo ke zpracování předal, přešlo by na zhotovitele předáním vlastnické právo ke dřevu?
- 6) Jak se celá situace změní, pokud objednatel zhotoviteli potřebné dřevo předá, zhotovitel nábytek vytvoří, a to dokonce tak efektivně, že mu část poskytnutého dřeva zbyde. Smí si toto dřevo ponechat, nebo jej musí vrátit objednateli? Kdo je vlastníkem zbylého dřeva?
- 7) Kromě dřeva, které dodal objednatel, musel zhotovitel pro vytvoření nábytku zakoupit speciální vruty, které dřevo drží. Protože i zde se mu výjimečně dařilo (žádný vrut nebyl při výrobě zničen), několik vrutů určených pro toto dílo mu zbylo. Objednatel navrhuje, aby mu zhotovitel vruty dal. Jemu už stejně na nic nebudou, a kdyby se něco pokazilo, může je mít objednatel schované. Zhotovitel souhlasí, za vruty však chce od objednatele zaplacení dalších finančních prostředků nad rámec ceny, jež byla za dílo dohodnuta. Je nárok zhotovitele oprávněný?
- 8) Kdo je do okamžiku předání vlastníkem nábytku, který již byl vytvořen? A kdo na vytvořeném nábytku nese nebezpečí škody?

Příklad 2

Pan Kachlička (objednatel) a pan Polínko (zhotovitel) mezi sebou v rámci své podnikatelské činnosti uzavřeli smlouvu o dílo. Předmětem díla je vytvoření nábytku do kanceláře objednatele. Cena za dílo by dohodnuta na základě rozpočtu.

- 1) Při zpracování díla se však ukázalo, že dřevo dodané objednatelem je zasaženo zvláštním druhem plísně. Aby plíseň nesnižovala kvalitu dřeva, je nezbytné natřít dřevo zvláštním nátěrem, který vyžaduje specializované nanesení tohoto krytí. To jsou pro zhotovitele samozřejmě dodatečné náklady, se kterými nepočítal, a tak po objednateli požaduje, aby mu je nad rámec dohodnuté ceny uhradil. Je jeho nárok oprávněný? Zaměřte se na to, jak se budou odpovědi lišit v případech, kdy je ve smlouvě zaručena úplnost rozpočtu a kdy nikoli.
- 2) Uvažujme situaci ad 1), avšak modifikujme ji do té míry, že nátěr není pro udržení životnosti nutný, je jen vhodný a životnosti dřeva pomůže. Mimo to je ve smlouvě uvedeno, že „rozpočet se považuje za nezávazný“. Zhotovitel se rozhodne dřevo nátěrem opatřit a následně po objednateli požaduje, aby mu uhradil náklady s tím spojené. Je jeho nárok oprávněný?
- 3) Reakcí objednatele je to, že od smlouvy za těchto okolností odstoupuje. Smí tak učinit? A je pro něj odstoupení výhodné?
- 4) Zhotovitel objednateli předal předmět díla, který však vykazuje drobné vady. Objednatel na dotaz zhotovitele, kdy mu bude uhrazena smluvená cena, uvedl, že cenu uhradí, až budou vady odstraněny. To se objednateli příliš nelíbí. Je jeho postoj oprávněný? Změní se nějak celá situace, pokud dílo sice vadami netrpí, avšak zhotovitel chce cenu uhradit ještě před tím, než dílo objednateli předal?
- 5) Ve smlouvě je uvedeno, že cena díla činí 1.000.000,-- Kč a že objednatel uhradí zhotoviteli každý měsíc jednu desetinu z této částky a to až do okamžiku předání díla. Objednatel tedy platí dle dohodnutého rozvrhu, po předání díla odečte to, co již zaplatil, od 1.000.000,-- a tento zbytek zhotoviteli přikáže na účet. Zhotovitel se však brání. Tvrdí, že mu má objednatel uhradit celý milion. Objednatel však namítá, že se jednalo o zálohy. Zamyslete se nad podstatou záloh a nad jejich vazbou k ceně za dílo.
- 6) Objednatel na jedné ze skříní, která byla součástí díla, po zhruba roce objeví nehezký šrám. Když si prohlíží fotografie, které byly součástí předávacího protokolu, zjišťuje, že šrám na skříní byl již v okamžiku předání. Rozhodne se tedy u zhotovitele uplatnit nárok z vady díla. Objednatel se domáhá slevy z ceny za dílo. Jak soud o tomto nároku rozhodne?