

## **Předmět: MP604Z Obchodní právo III - seminář**

*Cíle, doporučená literatura a zadání pro semináře J. Kotáska, konzultační hodiny středa 13,30 v místnosti 248  
Termín semináře: st 2. 3. od 16,40 a od 18,15*

### **Cíl semináře**

Úvodní seminář, sdělení o podmínkách získání zápočtu, informace o způsobu vedení seminářů, opakování minulého semestru (se zaměřením na oblasti významné pro závazkové vztahy)

### **Klíčová slova**

Jednání podnikatele, prokura, podnikatel, spotřebitel, slabší strana, adhezní smlouva, obchodní listiny, filiální prokura

### **Čítanka - zdroje volně dostupné na internetu: vždy čtěte kriticky!**

Výkladové stanovisko č. 22 Expertní skupiny Komise pro aplikaci nové civilní legislativy při Ministerstvu spravedlnosti ze dne 9. 4. 2014 – k pojmu podnikatel

Náhlíková Kaletová, R. Souběh člena statutárního orgánu a obchodního ředitele společnosti. <http://www.pravniprostor.cz/judikatura/obchodni-pravo/soubeh-clena-statutarniho-organu-a-obchodniho-reditele-spolecnosti>

Chvalinová, B. Zásada ochrany slabší strany v NOZ, dostupné na <http://www.e-advokacie.cz/cs/clanky/zasada-ochrany-slabsi-strany-v-noz>

Bejček, J. Soukromoprávní ochrana slabšího obchodního partnera, Bulletin advokacie 2015, dostupné na <http://www.bulletin-advokacie.cz/soukromopravni-ochrana-slabsiho-obchodniho-partnera?browser=mobi>

Menšíková, P., Rychtaříková, J. Typologie vztahů dle nového občanského zákoníku a jejich specifika, dostupné na <http://www.prf.cuni.cz/mensikova-rychtarikova-1404045931.html>

Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 496/2014, ze dne 24. 2. 2015, [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) (souběh funkcí)

Bartůňková, A., Mundl, P. K tzv. souběhu funkcí a neoddelitelnosti činnosti statutárního orgánu a zaměstnance, dostupné na <http://www.epravo.cz/top/clanky/k-tzv-soubehu-funkci-a-neoddelitelnosti-cinnosti-statutarniho-organu-a-zamestnance-99544.html>

Hurychová, K. Prokura v novém občanském zákoníku. <http://www.bulletin-advokacie.cz/prokura-v-novem-obcanskem-zakoniku?browser=mobi>

### **Zadání na seminář**

1. Určete, která z daných osob, splňuje či může splňovat definiční znaky podnikatele:
  - a. fušer,
  - b. osoba, která se za podnikatele pouze vydává,
  - c. advokát,
  - d. prostitut/ka,
  - e. drogový dealer
  - f. živnostník neprovozující svou živnost,
  - g. živnostník provozující svou živnost (prodej občerstvení u rybníka) pouze po několik měsíců v roce.
2. Ve kterých případech má pro vztah význam skutečnost, že jedna ze stran kontraktu měla postavení tzv. slabší strany?
3. Je součástí obchodního závodu automat na kávu, který si přinesl podnikatel do provozu ze své domácnosti?
4. Jaké znáte druhy organizačních složek závodu?
5. Prokurista fyzické osoby podepsal smlouvu o darování nemovitosti. Podnikatel, který tímto způsobem „přišel“ o svou nemovitost napadá smlouvu z následujících důvodů (posuzujte je vždy samostatně a nezávisle na ostatních):
  - a. smlouva je neplatná, protože darování je v obchodním styku nepřipustné a je v rozporu s dobrými mravy,
  - b. prokurista překročil meze svého oprávnění,

- c. i když podle znění prokury mohl prokurista uzavřít smlouvy týkající se nemovitostí, překročil jednací pravomoc, kterou mu podnikatel vymezil ve smlouvě o prokuře,
  - d. prokurista smlouvu podepsal bez uvedení doložky o prokuře,
  - e. prokurista smlouvu uzavřel jako fyzická osoba a ze smlouvy nevyplývá, že jednal jménem podnikatele
  - f. prokurista podepsal sám, ač byl pouze jeden ze tří prokuristů,
  - g. prokurista nejednal s péčí řádného hospodáře,
  - h. podpis prokuristy na smlouvě je zcela nečitelný,
  - i. prokuristou byl zaměstnanec a nešlo tedy o platnou prokuru,
  - j. podpis prokuristy je na jiné listině, než podpis obdarovaného,
  - k. nikoliv podnikatel, ale dědicové podnikatele se domáhají neplatnosti smlouvy, neboť byla uzavřena po smrti podnikatele,
  - l. prokurista nebyl v okamžiku podpisu smlouvy zapsán do obchodního rejstříku,
  - m. prokurista jednal ve věci jiné pobočky podniku, než mohl podle prokury jednat,
  - n. prokuristou je právnická osoba,
  - o. prokurista byl již z funkce odvolán.
6. Změní se jakkoliv vaše závěry k předchozí otázce, pokud prokurista nezastupoval FO nýbrž společnost s ručením omezeným?
7. Ekonomický náměstek větší obchodní společnosti podepsal jménem korporace směnku na 5 mil. Kč. Poté, co byla podána žaloba na plnění ze směnky, brání se akciová společnost tím, že její ekonomický náměstek (se kterým byl následně rozvázan pracovní poměr) neměl k jednání příslušnou plnou moc. Kdo bude podle vás ze směnky zavázán?
8. Změní se nějak váš náhled u předchozího příkladu, pokud takto jednal člen představenstva a korporace má zaveden princip „čtyř očí“ (tj. jednají vždy nejméně 2 členové představenstva)?
9. Představenstvo určité akciové společnosti je tvořeno více členy. Způsob, jakým jedná představenstvo ve vztahu ke třetím osobám, určily stanovy; je také zapsán do obchodního rejstříku. Podle § 191 odst. 1 ObchZ sice jedná jménem společnosti navenek každý člen představenstva samostatně, způsob jednání je však u příslušné a.s. nastaven tak, že k jednání jménem společnosti jsou oprávněni vždy nejméně dva členové představenstva. Sporný dokument (písemnou smlouvu, směnku apod.) podepíše pouze jeden z nich.
- a. Bylo jménem společnosti řádně jednáno?
  - b. Lze argumentovat tím, že jde o omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu, které není možno uplatňovat vůči třetím osobám, i když bylo zveřejněno?
  - c. Změní se váš náhled, pokud podle stanov bylo k danému jednání potřeba souhlasu valné hromady?
  - d. Pokud dospějete k závěru, že jménem společnosti nebylo řádně jednáno, je tedy ze směnky zavázán sám člen představenstva osobně?
10. Jak by se změnil váš názor u případu sub 3), pokud by člen představenstva byl současně generálním ředitelem?
11. Při odchodu na oběd pověřil podnikatel (maloprodej domácích elektrospotřebičů) uklízečku, aby během jeho nepřítomnosti „podávala zákazníkům informace“. Uklízečka je osoba rozumu mdlého (nicméně plně svéprávná) a v rozporu s touto instrukcí začne zákazníkům zboží i prodávat - za velmi nízké ceny. Podnikatel cestou z oběda potkává špalíry rozzářených obyvatel, z nichž každý nese nějaké zboží z jeho prodejny. Posuďte platnost kupních smluv. Změní se nějak váš závěr, pokud by šlo o sestru podnikatele, která nemá k podniku žádný vztah?
12. Změní se váš závěr u předchozí otázky, pokud spotřebiče počne za pultem obchodu prodávat v rámci „mystery shopping naruby“ předseda představenstva společnosti DATART, a.s.?
-