

## **Předmět: MP604Z Obchodní právo III - seminář**

*Cíle, doporučená literatura a zadání pro semináře J. Kotáska, konzultační hodiny středa 13,30 v místnosti 248  
Termín semináře: st 16. 3. od 16,40 a od 18,15*

### **Cíl semináře**

Kontraktace, obchodní podmínky, obchodní potvrzení dopis, interpretace právního jednání, forma smlouvy, mirror image rule

### **Klíčová slova**

Obchodní podmínky, Všeobecné obchodní podmínky, Výklad contra proferentem, výkladový cíl, forma právního jednání, uzavření smlouvy

### **Čítanka:**

BEJČEK, Josef. Některá úskalí racionality obchodních podmínek. *Právní rozhledy*. 2015, č. 18, s. 611.

BEJČEK, Josef. Soukromoprávní ochrana slabšího obchodního partnera. *Bulletin advokacie*. 2015, č. 8, s. 24.

COUFALÍK, Petr. Všeobecné obchodní podmínky ve vztazích se spotřebiteli. *Právní rozhledy*. 2014, č. 20, s. 690.

DOHNAL, J. Jak ohrozí § 1740 odst. 3 občanského zákoníku klasické pojetí obchodních objednávek?, *Bulletin advokacie* č. 4/2014. <http://www.bulletin-advokacie.cz/jak-ohrozi-1740-odst.-3-obcanskeho-zakoniku-klasicke-pojeti-obchodnich-objednavek?browser=mobi>

KOTÁSEK, Josef. Konflikty obchodních podmínek a jejich řešení. *Obchodní právo*, Praha: První archivní a spisovenská s.r.o., 2015, roč. 24, č. 10, s. 346-359.

ŠPAČKOVÁ, Michala. Všeobecné obchodní podmínky a řešení jejich kolize po rekodifikaci. *Obchodněprávní revue*. 2015, č. 4, s. 106.

ŠERÁ, Michaela, ZRZAVECKÁ Eva. Jak to bude s obchodními podmínkami podle NOZ?. *epravo.cz* [online]. Publikováno 14. 8. 2013. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/jak-to-bude-s-obchodnimi-podminkami-podle-noz-92074.html>

HOUT, Martin. Překvapivé klauzule v obchodních podmínkách aneb Kam kráčíš, ochrano spotřebitele?. *epravo.cz* [online]. Publikováno 24. 1. 2014. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/prekvapive-klauzule-v-obchodnich-podminkach-aneb-kam-kracis-ochrano-spotrebitele-93410.html>

KOBEDA, Kryštof. Obchodní podmínky po rekodifikaci. *epravo.cz* [online]. Publikováno 7. 2. 2013. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/obchodni-podminky-po-rekodifikaci-89015.html>

KOFROŇ, Martin, ČECHOVÁ, Linda. Smluvní pokuta a další „překvapivá“ ustanovení v obchodních podmínkách podnikatelů. *Cfoworld.cz* [online]. Publikováno 10. 1. 2014. Dostupné z: <http://cfoworld.cz/legislativa/smluvni-pokuta-a-dalsi-prekvapiva-ustanoveni-v-obchodnich-podminkach-podnikatelu-2816>

VLK, Václav. Ochrana před překvapivými ustanoveními v obchodních podmínkách. *Právní rádce* [online]. *Economia*, publikováno 2. 4. 2013 [cit. 4. 12. 2013]. ISSN 1213-7693. Dostupné z: [http://www.roedl.com/fileadmin/user\\_upload/Roedl\\_Czech\\_Republic/clanky/2013/zpravy.ihned.cz\\_obcansky-zakonik-ochrana-pred-prekvapivymi-ustanovenimi-v-obch-podminkach-VVL.pdf](http://www.roedl.com/fileadmin/user_upload/Roedl_Czech_Republic/clanky/2013/zpravy.ihned.cz_obcansky-zakonik-ochrana-pred-prekvapivymi-ustanovenimi-v-obch-podminkach-VVL.pdf)

KOTRNOCHOVÁ, Tereza. Pozor na „překvapivá“ ustanovení v obchodních podmínkách. *schaffer-partner.cz* [online]. Publikováno 17. 12. 2015. Dostupné z: <http://www.schaffer-partner.cz/aktuality/item/403-pozor-na-prekvapiva-ustanoveni-v-obchodnich-podminkach>

Zuklínová, M. Soukromá listina a veřejná listina. <http://www.pravniprostor.cz/clanky/rekodifikace/komentar-k-noz-soukroma-listina-a-verejna-listina>

### **Zadání na seminář**

- 1) Je k platnosti právního jednání učiněného v písemné formě vždy nutný vlastnoruční podpis jednajících? Musí být podpisy na jedné listině?
- 2) Jedna ze stran trvá na písemné formě smlouvy. Jaké budou důsledky tohoto požadavku v situaci, kdy strany i přes to uzavřou kontrakt jen ústně?
- 3) Jakým způsobem se bude měnit smlouva uzavřená mezi dvěma podnikateli v písemné formě?
- 4) Kdo nese důkazní břemeno o pravosti listiny?

- 5) Co je „mirror image rule“? Uplatní se v českém právu?
- 6) Předpokládejme, že právní úprava stanoví dispozitivně splatnost ceny u vzájemných závazků podnikatelů na 30 dnů ode dne doručení faktur. Současně je stanoven maximální strop, který splatnost nesmí přesáhnout - 60 dnů s tím, že ujednání nad tento limit jsou neplatná a nahradí je dispozitivní pravidlo (tj. lhůta splatnosti ceny 30 dnů). Cílem právní úpravy je předcházet neúměrně dlouhým lhůtám splatnosti ceny. V kupní smlouvě uzavřené mezi podnikatelem K (který byl tvůrcem návrhu smlouvy a návrhu na uzavření smlouvy a kupujícím) a podnikatelem P (prodávajícím) je splatnost ceny sjednána nejednoznačně. Soud posuzující daný případ není za použití standardních interpretačních postupů schopen zjistit obsah ujednání o splatnosti ceny. Obsahově zaměřená formulace přitom připouští závěr, že sjednána byla splatnost 50 dnů, vyloučen ale není ani výsledek, že ujednána byla lhůta 70 dnů (která jde nad povolený limit). Soud zamýšlí uplatnit pravidlo výkladu k tíži toho, kdo výrazu použil jako první a soud jej hodlá aplikovat. Jaký bude interpretační výsledek?
- 7) Ve smlouvě uzavřené mezi podnikateli (čl. II) bylo sjednáno, že v případě prodlení s placením faktury, uhradí dlužník „penále“ ve výši 0,05% z dlužné částky denně. Mezi stranami vznikne spor o to, co vlastně účastníci sjednali. Dlužník argumentuje tím, že právní řád nevymezuje penále mezi subjekty soukromého práva a ujednání je tudíž neplatné pro neurčitost.
- Jsou vývody dlužníka obhajitelné? Jakým způsobem stanovíte význam pojmu „penále“?
  - Změní se váš náhled, pokud zjistíte, kdo při jednání navrhnul znění čl. II?
  - Bude hrát roli zavedená praxe mezi účastníky či předchozí a následné chování stran?
- 8) Co jsou obchodní podmínky? Jaké znáte jejich druhy?
- 9) Lze výslovný souhlas druhé strany s překvapivými ujednáními obsaženými v obchodních podmínkách „zajišťovat“ tak, že strana podepíše výslovné prohlášení, že se s obchodními podmínkami seznámila, porozuměla jim a že žádnou z klauzulí nepovažuje za překvapivou?
- 10) Obstojí obdobné prohlášení u tzv. adhezních smluv?
- 11) Obě strany kupní smlouvy v rámci kontraktace trvají na svých obchodních podmínkách. Po podpisu smlouvy dojde k plnění a posléze je kupující v prodlení s placením faktury. Obchodní podmínky prodávajícího pro tento případ obsahují ujednání o úrocích z prodlení ve výši 25%. Obchodní podmínky kupujícího oproti tomu předpokládají úroky toliko ve výši repositáže. Je smlouva platně uzavřena? Co je jejím obsahem? Bude kupující povinen uhradit sazbu úroků z prodlení? Pokud ano, v jaké výši?
- 12) Dva podnikatelé uzavřeli dopoledne smlouvu po telefonu. Večer jeden z nich zasílá protistraně e-mail, ve které „pro forma“ konstatuje obsah ujednání, „aby se na nic nezapomenulo“. Posuďte význam tohoto e-mailu pro obsah smluvního vztahu. Jak tomu bude v případě, kdy se obsah e-mailu odlišuje od skutečně sjednaného obsahu (ať již proto, že podnikatel zjistil, že kontrakt pro něj nebude výhodný a takto se pokouší měnit zásadní parametry smlouvy, či proto, že odchylka je relativně minuciózní – týká se např. balení dodávaného zboží, které není ve věci rozhodné). Jaký postup doporučíte protistraně, pokud obdrží takovéto sdělení?