

## **Opravné řízení – účel, principy Druhy opravných prostředků**

### Příklady

1. Rozsudek byl doručen obhájci 1. dubna, obžalovanému 8. dubna. Od kterého dne začíná běžet lhůta pro podání odvolání?
2. Prostřednictvím obhájce se obžalovaný odvolal proti rozsudku okresního soudu. Napadl výrok o trestu, který považoval za nepřiměřeně přísný a žádal přezkoumání postupu soudu prvního stupně. Odvolací soud v plném rozsahu přezkoumal postup soudu prvního stupně i jeho rozhodnutí o vině a trestu. Postupoval správně?
3. Poškozený, který v hlavním líčení uplatnil svůj nárok na náhradu škody, se odvolal proti rozsudku soudu prvního stupně, a to jak co do výše svého nároku na náhradu škody, tak i co do výše trestu uloženého obžalovanému. Jak rozhodne odvolací soud?
4. Okresní soud zprostil obžalovaného obžaloby pro trestný čin týrání svěřené osoby podle § 198 TrZ, jehož se měl dopustit tím, že bil svou dvanáctiletou dceru, když nemohla zvládnout práci, kterou jí nadměrně ukládal. Odvolání do rozsudku podala pracovnice orgánu sociálně právní ochrany. Jak soud rozhodne?
5. Obžalovaný se po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal svého práva na odvolání. Rozsudek však napadl odvoláním směřujícím do výroku o trestu otec obžalovaného. Odvolací soud jeho odvolání zamítl s odůvodněním, že příbuzný v pokolení přímém nemůže napadnout rozsudek odvoláním proti vůli obžalovaného. Rozhodl správně?
6. Řidič autobusu byl obžalován z trestného činu obecného ohrožení dle § 273 odst. 1 TrZ. Okresní soud jej zprostil obžaloby. Státní zástupce podal odvolání v neprospěch obžalovaného a žádal, aby byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání zažalovaného trestného činu. Odvolací soud dospěl k závěru, že se obžalovaný trestného činu dopustil. Jak rozhodne?
7. Okresní soud uznal obžalovaného vinným z trestného činu krádeže dle § 205 odst. 1 TrZ. Státní zástupce ve svém odvolání napadl rozsudek soudu ve výroku o vině, neboť se obžalovaný zmocnil cizí věci za pohrůžky bezprostředního násilí. Jestliže se odvolací soud ztotožní s názorem státního zástupce, může uznat obžalovaného vinným z trestného činu loupeže dle § 173 odst. 1 TrZ?
8. Okresní soud odsoudil obžalované A., B. a C. a uložil jim tresty odnětí svobody, z toho obžalovanému C podmíněný trest. Odvolání podali jen obžalovaní A. a B. Krajský soud z podnětu odvolání těchto odsouzených zrušil rozsudek soudu prvního stupně, uznal obžalované vinnými mírněji trestným činem a uložil jim nižší tresty. Může změnit rozsudek i ve vztahu k obžalovanému C?
9. Samosoudce rozhodl v trestní věci obžalovaného trestním příkazem. Uznal jej vinným ze spáchání trestného činu krádeže a uložil mu podmíněný trest v trvání 10 měsíců

s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Obžalovaný podal proti trestnímu příkazu odpor. V hlavním líčení byl obžalovaný uznán vinným a byl mu uložen trest v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let. Je takové rozhodnutí v souladu se zákonem? (zásada zákazu reformace in peius)