

## Příklady 1. seminář TPP jaro 2016

### **Příklad č. 1**

V hlavním líčení byly provedeny dvě svědecké výpovědi, které si navzájem odporují. Jedna potvrzuje vinu obžalovaného, druhá ji vyvrací. Soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že odsouzení založil na svědecké výpovědi ctihodného občana, přičemž druhá svědecká výpověď je bezcenná, protože svědkem je bezdomovec.

*Bylo odůvodnění soudu s ohledem na základní zásady trestního řízení správné?*

### **Příklad č. 2**

Obžalovaný byl stíhán pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) TZ, jehož se měl dopustit tak, že se před skončením provozní doby skryl v oddělení kobereců obchodního domu. Po uzavření budovy se občerstvil v prodejně potravin, kde spotřeboval alkohol a další potraviny, čímž způsobil škodu 2 000 Kč. Zadržen byl další den, když byl nalezen spící v oddělení nábytku. V hlavním líčení vznikla pochybnost, zdali se jedná o vloupání.

*Mohl soud za použití zásady in dubio pro reo obžalovaného zprostit obžaloby?*

### **Příklad č. 3**

Odvolací soud zrušil zprošťující rozsudek soudu prvního stupně a v odůvodnění rozhodnutí soudu přikázal, aby nevěřil jedinému svědkovi, který prokazuje obhajobu obviněného.

*Mohl tak odvolací soud učinit podle trestního řádu?*

### **Příklad č. 4.**

Soud odročil hlavní líčení. V hlavním líčení pokračoval za týden. Jelikož onemocněl jeden přisedící, byl nahrazen přisedícím jiným. Předseda senátu na počátku odročeného hlavního líčení přednesl se souhlasem státního zástupce a obžalovaného podstatný obsah dosavadního jednání a dále se pokračovalo v dokazování.

*Byl postup soudu správný?*

### **Příklad č. 5**

Po vznesení obvinění z trestného činu odmítne obviněný k věci vypovídat. Policejní orgán v závěrečné zprávě zdůvodňuje návrh na podání obžaloby tím, že tento postoj obviněného dostatečně prokazuje jeho vinu, i když jinak není zcela bezpečných důkazů.

*Jak rozhodne státní zástupce?*

### **Příklad č. 6**

Obviněný, který je ve vazbě, prohlásí, že odmítá vypovídat, dokud při jeho výslechu nebude přítomen obhájce.

*Je k tomu oprávněn?*

### **Příklad č. 7**

Obžalovaný v průběhu hlavního líčení fyzicky napadl předsedu senátu.

*Může být obžaloba rozšířena na tento nový skutek a může být tento skutek ještě v témže hlavním líčení projednán?*

### **Příklad č. 8**

Poškozená podala na policii trestní oznámení, že jí kamarád propíchal všechny pneumatiky u automobilu, čímž jí způsobil škodu ve výši 12 000 Kč. O pár dní později přišla na policii znovu s tím, že se s kamarádem usmířila, a proto mají brát její trestní oznámení za bezpředmětné.

*Může policejní orgán věc odložit? Změnila by se situace, kdyby poškozená vedla s kamarádem bouřlivý sexuální život?*

### **Příklad č. 9**

Soud konal hlavní líčení pro trestný čin vyzvědačství. Po zahájení hlavního líčení před přednesením obžaloby soud vyloučil veřejnost s ohledem na možnost vyzrazení st. tajemství, rozsudek pak vyhlásil veřejně.

*Postupoval soud v souladu se zákonem?*