

Příklady 3. seminář TPP jaro 2016

Zajištění osob

1. Obviněný byl vzat do vazby z důvodu § 67 písm. a) TŘ. Odůvodnění znělo takto: „Skutek je kvalifikován jako pokus TČ znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, 2 písm. a) TZ, ohrožený sazbou odnětí svobody od 2 do 10 let, a proto lze od výsledku trestního řízení očekávat uložení vysokého trestu odnětí svobody. V důsledku toho se lze důvodně obávat, že v případě propuštění obviněného na svobodu by se mohl před tímto očekávaným trestem skrývat.“

Je takové odůvodnění vazby v souladu se zákonem?

2. Okresní soud zprostil obžalovaného, který byl ve vazbě, obžaloby pro TČ loupeže podle § 173 odst. 1 TZ. Na návrh obhajoby se usnesl, že se obžalovaný propouští z vazby na svobodu. Přítomný státní zástupce podal ihned odvolání proti zprošťujícímu rozsudku.

Mohl být obžalovaný propuštěn na svobodu?

3. Obviněný byl stíhán pro TČ podvodu podle § 209 odst. 1 TZ Po zahájení trestního stíhání začal obviněný vyhrožovat poškozenému, že jestli nebude vypovídat v jeho prospěch, tak si to s ním vyřídí a případně i s jeho rodinou. Nato byl obviněný vzat do vazby z důvodu § 67 písm. b) TŘ.

Jakou maximální dobu může jeho vazby trvat v přípravném řízení?

Dokazování

1. Na místě činu (krádež vloupáním) byly nalezeny otisky prstů osoby A.

Do které skupiny důkazů patří tento důkaz? Stačí k tomu, aby osoba A. byla uznána vinnou spácháním tohoto trestného činu?

2. Svědek A. vypověděl o události a uvedl, že sám průběh události neviděl, že o ní slyšel od osoby B.

Do které skupiny důkazů tento důkaz patří? Jak bude soud v dokazování dál pokračovat?

3. Obviněný tvrdí, že v době činu byl na místě rozdílném od místa činu.

Má povinnost to dokázat? Do které skupiny důkazů takový důkaz patří?

4. Soudu byla jako důkaz předložena smlouva o prodeji nemovitosti podepsaná obžalovaným a poškozeným. Obžalovaný tvrdil, že on takovou smlouvu neuzavřel a ani nepodepsal.

O jaký druh důkazního prostředku šlo? Jak bude soud při dokazování postupovat?

5. 14letá poškozená byla v přípravném řízení vyslechnuta k okolnostem svého znásilnění. Policejní orgán připravil k výslechu její matku a před výslechem jí poučil o možnosti odepřít výpověď z důvodu podle § 100 odst. 2 TŘ, jakož i o trestných následcích křivého obvinění a nepravdivé výpovědi.

O jaký druh důkazu z hlediska jeho použitelnosti v dalším trestním řízení se jednalo?

6. Soud po předběžném projednání obžaloby vrátil věc podle § 188 odst. 1 písm. e) TŘ státnímu zástupci k došetření s odůvodněním, že věc nebyla řádně objasněna a požadoval mimo jiné doplnění dokazování opatřením výsledků vyšetření obžalovaného na tzv. detektoru lži. Poukázal přitom na ustanovení § 89 odst. 2 TŘ, podle něhož může za důkaz sloužit vše, co může přispět k objasnění věci.

Byl jeho požadavek správný?