

Příklady 4. seminář TPP jaro 2016

1. Obhájce se účastní výslechu obviněného v přípravném řízení a v jeho průběhu:

- a) přerušit dotazy vyslyšajícího žádostí, aby mohl vyslychanému také položit otázku;
- b) upozornit vyslyšajícího, že opomenul zapsat do protokolu část výpovědi obviněného, která by mohla mít podle názoru obhájce pro obhajobu význam;
- c) po položení otázky vyslyšajícím žádá o přerušeni výslechu, aby se mohl s obviněným poradit o odpovědi.

Byl postup obhájce ve výše naznačených situacích správný?

2. Obhájce obviněného předložil soudu znalecký posudek, týkající se následku trestného činu ublížení na zdraví, který nechal obhájce na žádost obviněné sám vypracovat u znalce zapsaného v seznamu znalců. Státní zástupce namítal, že provedení takového důkazu je nepřípustné, neboť znalec nebyl přibrán rozhodnutím orgánu činného v trestním řízení. Soud přesto důkaz provedl přečtením znaleckého posudku.

Byl postup soudu správný?

3. Při hlavním líčení konaném proti obžalovanému A. pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 146 TZ vypovídali jako svědci osoby B. a C. Jejich výpovědi se však v závažných okolnostech rozcházeły.

Jak by soud mohl při dokazování dále postupovat?

4. Policejní orgán v přípravném řízení předvolal osobu C., která byla svědkem trestné činnosti osoby A. a která nebyla dosud vyslechnuta. Tohoto svědka požádal, aby znovu poznal osobu A. mezi třemi dalšími osobami a určil její totožnost. Když tak svědek C. učinil, policisté mu dali podepsat protokol a dále jej vyslechli jako svědka o okolnostech trestné činnosti osoby A., již byl svědkem.

Byl tento postup v souladu s trestním řádem?

5. Státní zástupce nařídil v přípravném řízení provedení vyšetřovacího pokusu, aby se prověřila výpověď obviněného a nařídil, aby se k jeho provedení dostavil znalec, obviněný a svědek. Obviněný prohlásil, že se vyšetřovacího pokusu nezúčastní, neboť s jeho provedením nesouhlasí.

Jak bude státní zástupce postupovat? Co kdyby takové prohlášení učinil svědek?

6. Obhájce obviněného se v průběhu hlavního líčení domáhal výslechu svědka, který byl vyslechnut ještě před zahájením trestního stíhání jeho klienta v souladu s § 158a TŘ, jelikož státní zástupce považoval tento úkon za neodkladný.

Vyhoví-li soud takové žádosti obhájce?

7. Při vyšetřování trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) TZ provedl policejní orgán řadu důkazů, včetně podrobného výslechu poškozeného a dalších svědků. Obhájce obviněného namítal, že tento postup není v souladu s trestním řádem, neboť se nejednalo o případy uvedené v § 164 odst. 1 předposl.věta TŘ, a tedy tito svědci měli být vyslechnuti až v řízení před soudem.

Bylo tvrzení obhájce oprávněné?

8. Osoba X. byla policejní hlídkou přistižena při vloupání do novinového stánku, kde odcizila zboží v celkové hodnotě 1500 Kč.

Bude proti této osobě zahájeno řízení o přestupku, trestní stíhání nebo jiné řízení podle trestního řádu?