

Příklady na 10. seminář

1. Žalobce se domáhal zaplacení částky 5800,- Kč z titulu náhrady škody, kterou mu žalovaný způsobil tím, že zabil jeho psa. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Připustil, že zvíře poranil tak, že na následky poranění uhynulo, ale stalo se tak z toho důvodu, že se snažil odvrátit útok zvířete na tříleté dítě. Uvedl, že se pes nacházel asi 3 m od dítěte a byl bez náhubku a bylo zřejmé, že zaútočí. Vzal do ruky kámen a hodil jej po zvířeti, aby odlákal jeho pozornost a zabránil útoku, neboť zvíře na volání nereagovalo. Zabývejte se odpovědností žalovaného za způsobenou škodu. Posuďte i případ, kdyby pes dítě poranil, kdo bude odpovídat za škodu.
2. V deváté třídě na základní škole vyučuje paní učitelka úvod do práva, a protože jsou studenti nevychovaní, nedávají pozor, paní učitelka to psychicky nezvládá a na deset minut si odběhne na čerstvý vzduch. Největší výlupek, studentka Aneta V., situace využije a vyběhne z budovy, kde začne házet do oken sousedního domu kameny. Rozbije okno, čímž vlastníkově domu Ondřeji B. způsobí škodu. Koho by měl Ondřej žalovat, kdo bude za škodu odpovídat?
3. Roman T. odcizil Adamu D. motorovou pilu, kterou prodal panu Janu Y. za částku 4000 Kč, ačkoli pila měla hodnotu cca 18 000 Kč. Adam D. náhodou zjistil, že jeho pilu užívá Jan Y. a požadoval ji zpět. Adam D. však argumentoval, že ji nabyl v dobré víře a zaplatil za ni. Zabývejte se nároky, jež v dané souvislosti vznikly, proveďte jejich právní kvalifikaci a nastiňte postup jejich uplatnění.
4. Dne 15. 6. 2014 došlo na ulici v Opočnici v Ivančicích k požáru restaurace a její půdní vestavby, jejímž majitelem byl pan Kahánek, přičemž příčinou požáru bylo pálení větví a rostlinného odpadu na sousední zahradě ve vlastnictví pana Peterky. Za teplého počasí s nárazovým větrem se oheň z neohrazeného ohniště vznícením okolní suché trávy rozšířil až na 3,5 m vysoké tůje (vzdálené 3 – 4 metry), z nich na přilehlou pergolu restaurace a následně na její střechu a vnitřní prostory. Žalující pojišťovna vyplatila poškozenému panu Kahánkovi na pojistném plnění celkem 1 389 222 Kč a požaduje náhradu části tohoto plnění po žalovaném. Oheň na jeho pozemku založil blíže neurčený občan Ukrajiny a přikládal do něj pan Kahánek a jeho přítelkyně. Posuďte právně daný případ.
5. Žalobce pan Muška je nájemcem bytu č. 16 ve čtvrtém nadzemním podlaží na ulici v Banskobystrické v Brně, jehož je první žalovaný pan Koník vlastníkem. Druhý žalovaný společnost OPRAVA s. r. o. prováděl na základě smlouvy o dílo ze dne 18. 6. 2014 uzavřené s prvním žalovaným výměnu střešního pláště z tvrdé krytiny a výměnu klempířských prvků v termínu od 20. 6. do 20. 7. 2014. Dne 21. 6. 2014 došlo vlivem přivalového deště k masivnímu zatečení do osmi bytů nacházejících se v posledním podlaží uvedeného domu z důvodu nedostatečného zaplachtování střechy. Žalobce se po žalovaných domáhal náhrady škody ve výši 151 456 Kč s příslušenstvím, která mu měla vzniknout na bytovém zařízení a vybavení v důsledku zatečení dešťové vody zapříčiněného výstavbou nových půdních bytů v domě prvního žalovaného při výměně střešního pláště prováděné druhým žalovaným. Posuďte úspěšnost tohoto nároku a uveďte, podle jakého zákonného ustanovení by byla dovozena odpovědnost.
6. Pan Křeček dne 1. 4. 2015 uzavřel se společností Oslavan, a.s., smlouvu o prodeji výstředníkového lisu za dohodnutou kupní cenu ve výši 65.000,- Kč. Rozsudkem

Příklady na 10. seminář

Okresního soudu v Třebíči byla uložena společnosti Oslavan, a. s. povinnost předmětný lis panu Křečkovi vydat, protože od smlouvy bylo platně odstoupeno. Bylo však zjištěno, že společnost Oslavan, a. s. odvezla následně předmětný stroj bez vědomí a souhlasu pana Křečka do kovošrotu k likvidaci. Posuďte daný případ – jaké nároky má pan Křeček?

7. Prezident České republiky uvedl 27. ledna 2015 na setkání k 70. výročí osvobození koncentračního tábora v Osvětimi, které bylo přenášeno celoplošným televizním vysíláním ČT 24, tento výrok: „Jeden z největších českých novinářů Ferdinand Peroutka uveřejnil v prestižním časopise Přítomnost článek s titulkem „Hitler je gentleman.“ Následně se vnučka Ferdinanda Peroutky domáhala u příslušného soudu, aby se za tato slova prezident omluvil, neboť její dědeček nikdy nic takového nenapsal.
 - a. Byla oprávněna podat žalobu k soudu? Pokud ano, z jakého titulu?
 - b. Posuďte nároky vnučky.