

# Příklady na 11. seminář

1. Kamarádi Petr a Dominik jeli v pátek večer autem do hospody „na jedno“ do vedlejší vesnice. Ve 23.30 hospodu opustili a odjeli autem domů; řídil Petr. Petr (23 let) měl 1,48 promile alkoholu v krvi a jeho spolujezdec Dominik (21 let) měl 1,45 promile alkoholu v krvi. Cestou domů náhle vyjeli mimo vozovku a narazili v plné rychlosti do stromu. Dominik utrpěl závažné poškození zdraví; v důsledku úrazu má trvale poškozeny dolní i horní končetiny - je ležák. Jeho komunikační schopnosti jsou velmi omezené, reprodukční schopnosti jsou vyloučeny. Před nehodou studoval Dominik druhý rok na Právnické fakultě Masarykovy univerzity, ve volném čase hrával fotbal, příležitostně chodil na brigádu do advokátní kanceláře. Po řidiči Petrovi, resp. po jeho pojišťovně, požaduje Dominik náhradu újmy na zdraví.
  - a. Jaké nároky vyplývají z náhrady újmy na zdraví?
  - b. Jaké nároky vyplývají z náhrady nemajetkové újmy na zdraví? A jaký je mezi nimi rozdíl?
  - c. V jaké výši a při zohlednění kterých kritérií byste stanovili výši náhrady nemajetkové újmy na zdraví?
2. Adam se rozhodl vzít svou přítelkyni Marušku na týdenní dovolenou na Kanárské ostrovy. Protože ji chtěl požádat o ruku, dal si záležet na výběru hotelu. V katalogu cestovní kanceláře si vybral kvalitní pětihvězdičkový hotel v klidné lokalitě mimo turistické centrum, požadoval pokoj s výhledem na moře a jako formu stravování vybral „all inclusive“. Plni očekávání dorazili do hotelu a zjistili, že je cestovní kancelář oklamala, neboť hotel se nacházel hned vedle rušné ulice, kde jezdila auta a do brzkých ranních hodin byla provozována diskotéka, pokoj byl rovněž bez výhledu na moře. Druhý den Maruška snědla v jídelně zkažené maso u večere a do konce pobytu jí bylo špatně. Na žádání o ruku tak vůbec nebyla vhodná příležitost. Ihned po návratu do Brna si Adam stěžoval. Cestovní kancelář mu vyhověla a plnou cenu zájezdu vrátila. Adamovi to však nestačilo, neboť na dovolenou se těšil celý rok a měl na ní velké plány. Má Adam ještě nějaký nárok?
3. Adam B. se dostavil do restaurace za účelem použití jejich služeb. Po příchodu do restaurace odložil kabát na věšák, který byl v provozovně umístěn k odkládání věcí. Když hodlal provozovnu opustit, zjistil, že mu byl kabát odcizen. Při řešení situace byl personálem provozovny upozorněn na tabulku s nápisem: „Za odložené věci neručíme“. Zabývejte se otázkou, kdo odpovídá za škodu a vyhledejte příslušná ustanovení občanského zákoníku, aplikovatelná na tento případ.
4. Automechanik dle smlouvy mění zákazníkovi na autě pneumatiky, nicméně vidí, že by brzdy potřebovaly opravit. Zcela bez vědomí zákazníka tak brzdy opraví. Zabývejte se otázkou možného bezdůvodného obohacení.
5. A) Omítkáři jedou nahazovat omítku na Patův domek, který dle smlouvy mají opatřit novou omítkou. Nicméně se spletou a provedou omítku na sousedním Matově domku. Matovi tak vzniká bezdůvodné obohacení. Co když však toto bezdůvodné obohacení zanikne? Mata totiž postihne tragédie a domek mu vyhoří, spadne a po omítce ani vidu ani slechu.

## Příklady na 11. seminář

- B) Omítkáři prováděli omítku na domku ve spoluvlastnictví Pata a Mata. Po několikerých problémech ze strany omítkářů (vadné plnění, prodlení) se na základě smluvního ujednání rozhodli odstoupit od smlouvy, aby nemuseli omítkářům platit víc, než zálohy, které již Pat s Matem smluvně zaplatili. Přestože si Pat s Matem mysleli, že dojde k započtení a věc se k soudu nedostane, za nedlouho dostali do schránky žalobu. Musí se Pat s Matem starat o nějaké námitky vzájemného plnění?
6. Pan Zachumlánek je podílovým spoluvlastníkem domu č. p. 24, v katastrálním území a obci Ivančice, který je samostatnou věcí v právním smyslu. Jeho podíl činí ideální  $2/3$ . Jeho sestra paní Nováčková je rovněž podílovou spoluvlastnicí domu, náleží jí také ideální  $1/3$ . Pan Zachumlánek jako většinový spoluvlastník užívá celou nemovitost na základě svého rozhodnutí sám. Může požadovat jeho sestra paní Nováčková nějakou náhradu? Z jakého titulu?