

## Příklady na 3. seminář

1. Dvě fyzické osoby uzavřely navzájem smlouvu o prodeji osobního automobilu. Prodávající se prostřednictvím svého zmocněnce soudně domáhal zaplacení kupní ceny kupujícím. Při jednání sdělil na dotaz soudu, že automobil momentálně nemá k dispozici a nemůže jej tedy předat podle smlouvy kupujícím, protože byl zadržen v opravě pro nezaplacení ceny opravy. Po zaplacení kupní ceny kupujícím prodávající zaplatí z těchto peněz dluh opravě, automobil vyzvedne z opravy a následně kupujícím předá. Posuďte úspěšnost zamýšleného postupu prodávajícího a naznačte způsob rozhodnutí soudu.
2. Jana Krásná uzavřela s Marií Hubenou smlouvu o výpůjčce domácího kina. J. K. jako věřitel měla původně v úmyslu učinit součástí smlouvy klauzuli o lhůtě k vrácení věci, při smluvním jednání však tuto okolnost opomenula. Posuďte, zda byla smlouva platně uzavřena a od kdy je možné soudně uplatňovat právo na vydání věci.
3. Panu H. P. přišel dopis s nabídkou nejnovějšího létajícího koštěte za zavádějících 1000 galeonů. Pan H. P. obratem odpověděl, že toto koště musí mít, nabídku přijímá, ale že za toto koště zaplatí pouze 900 galeonů. Jak je to nyní s právním vztahem mezi panem H. P. a prodávčem košťat?
4. B.N. a K.S. uzavřeli smlouvu o zápůjčce peněz. Ve smlouvě bylo ústně dohodnuto, že dlužník peníze vrátí, až bude moci. Po určité době požádal věřitel dlužníka o vrácení plnění. Poněvadž dlužník na tuto výzvu nereagoval, věřitel podal u soudu žalobu na plnění půjčené částky s příslušenstvím. Posuďte úspěšnost uvedeného návrhu a zjistěte, kdy v tomto případě počíná běžet promlčecí lhůta.
5. Pánové Pat a Mat uzavřeli smlouvu, jejímž předmětem byl Matův automobil, který mohl Pat užívat za 200 Kč měsíčně. Protože oba ví, že nad právní jistotu není, smlouvu sepsali písemně. Jelikož jsou však kamarádi, po dvou měsících přišel Mat za Patem a prohlásil, že mu bude stačit stokoruna. Na to si kamarádsky s gestem plácli rukama. Posuďte situaci.
6. Věřitel se domáhal soudně plnění z titulu zápůjčky ve výši 6 000 Kč. Dlužník ve vyjádření k návrhu uvedl, že byl připraven ve lhůtě splatnosti peníze vrátit, přičemž předpokládal, že se věřitel dostaví do jeho bytu k převzetí peněz. Věřitel naopak uvedl, že očekával, až dlužník přinese půjčené peníze k němu do bytu. Na základě OZ uveďte, zda, resp. u které strany závazku, došlo k prodlení, a jaké jsou jeho důsledky.
7. Sabina má pohledávku vůči Alexandrovi z titulu kupní smlouvy ve výši 1 200 Kč. Protože potřebuje peníze, postoupí tuto pohledávku na Petra, kterému předá potvrzení, na kterém je napsáno: „Pohledávka postoupena Petrovi. Sabina“ Týden na to potká Sabina Alexandra, který jí dá 1200 Kč s tím, že jí je stále dluží. Sabina před třemi svědky prohlásí, že tím již jí Alexandr nic nedluží a peníze přijme, neboť by si ráda koupila nové boty na jaro. Pár dní na to přijde za Alexandrem Petr s tím, že požaduje zaplacení dlužné částky. Alexandr však má za to, že tato záležitost je již vyřízena a Petrovi odmítá zaplatit. Posuďte daný případ.
8. Claudio dluží věřiteli Michalovi 50 000 Kč. Jeho přítel Petr se rozhodne, že převezme dluh za Claudia, a proto zašle věřiteli prohlášení učiněné v písemné

## **Příklady na 3. seminář**

formě, že přebírá předmětný dluh. S tímto věřitel souhlasil. Došlo k převzetí dluhu?