

Příklady na 4. seminář

1. A. C. se soudně domáhal splnění ručitelského závazku ručitele B. F. s odůvodněním, že závazek hlavního dlužníka nebyl splněn. Žalovaný B. F. vznesl námitku, že hlavnímu dlužníku věřitel A. C. celý dluh prominul. K tomu A. C. uvedl, že dluh hlavního dlužníka prominul proto, že byl přesvědčen, že bude splněn ručitelem. Proved'te rozbor příkladu a věc jako soudce rozhodněte.

 - a. Jak by spor dopadl v případě, že by k prominutí dluhu došlo v rozhovoru např. u oběda?
 - b. V případě, že prominutí nebude platné či neproběhne vůbec, dlužník odmítne zaplatit a věřitel A. C. se tak bude domáhat dluhu po ručiteli. Ručitel požadoval vůči věřiteli povolit splácet dluh ve splátkách s odůvodněním, že tuto možnost měl i hlavní dlužník. Věřitel požadavek odmítl. Rozhodněte, který ze subjektů jednal v souladu se zákonem.
2. Pan Macek zapůjčil panu Klackovi 10 000 Kč. Závazek zajistil ručitel, pan Vacek. Pan Klacek se dlouho neměl ke splácení, což mu pan Macek dlouho trpěl, tak dlouho, až promeškal promlčecí lhůtu. Řekl si, že za to nic nedá a písemně pana Klacka vyzval k úhradě dluhu. Pan Klacek odmítl dluh zaplatit. Pan Macek se tedy cestou domů zastavil u pana Vacka a jako po ručiteli po něm chtěl uhradit dluh, neb pan Klacek ho nesplnil, ač k tomu byl vyzván, a to, jak zákon vyžaduje, v písemné formě. Posud'te situaci.
3. Michal Straka, který byl vyzvána věřitelem, aby si k zajištění své půjčky opatřil ručitele, předložil věřiteli listinu s textem dohody mezi ním jako hlavním dlužníkem a svým přítelem Pavlem Candátem, ve které se Pavel Candát zavázal vůči Michalu Strakovi zaplatit jeho dluh v případě, že nebude splněn hlavním dlužníkem. Posud'te, zda došlo k platnému vzniku ručitelského závazku.
4. Pan Máchal uzavřel se sousedem smlouvu o zápůjčce, kterou měl splácet po měsíčních splátkách. Protože není zrovna dochvilný, promeškal datum první splátky. V hospodě ho však kamarád po přečtení smlouvy upozornil na smluvní pokutu, kterou si pan Máchal se sousedem sjednal. Pan Máchal tedy nelenil a rychle se hnal domů zaplatit první splátku, aby po něm třeba soused pokutu nechtěl. Pan Máchal si poté velmi oddechl, když mu soused druhý den potvrdil, že platbu obdržel. Jak se mu však sešel žaludek, když mu ještě tentýž den došla do schránky tzv. předžalobní výzva dle § 142a občanského soudního řádu, ve které soused požaduje zaplacení smluvní pokuty, jinak, že nechá „pana Máchala zavřít až zčerná“. Posud'te situaci.
5. Pracovnice pobočky Úsporné spořitelny, a.s. byla požádána dlužníkem, který poskytoval pravidelné splátky na základě dohody o srážkách ze mzdy k úhradě dluhu z půjčky, aby nepřijímala plnění k úhradě této půjčky od ručitele, kterým byl otec dlužníka. Dlužník požadavek odůvodnil tak, že nechce být ručiteli zavázán. Ručitel však po určité době zaslal pobočce spořitelny částku peněz ve výši zbytku celého dluhu se sdělením, že touto částkou uhrazuje dluh za hlavního dlužníka. Jednalo se o plnění ručitelského závazku? Byla pracovnice spořitelny oprávněna či povinna nabízené plnění k uvedenému účelu přijmout?

Příklady na 4. seminář

6. Dlužník s věřitelem uzavřeli dohodu o srážkách ze mzdy, kterou měl být postižen příjem dlužníka u zaměstnavatele. Zaměstnavateli byla dohoda řádně předložena, ovšem on odmítl srážky ze mzdy provádět, protože je to pro něj příliš nákladné. Posuďte danou situaci.
7. Rudolf předá Kryštofovi písemnost, kde je napsáno „Prohlášení o započtení“. Z tohoto dokumentu vyplývá, že Rudolf považuje vzájemné pohledávky ve výši 10 000 Kč za splněné započtením.
 - a. Pohledávka Kryštofa vůči Rudolfovi je z kupní smlouvy, Rudolfova vůči Kryštofovi ze sázky. Bylo platně započteno?
 - b. Pohledávka Kryštofa vůči Rudolfovi je promlčená pohledávka z náhrady škody, Rudolfova vůči Kryštofovi z půjčky. Bylo platně započteno?
8. Sandra a Sigmund jsou v neustálém obchodním kontaktu. Vždycky když má Sigmund peníze, převede na Sandřino konto peníze se zprávou „k umoření mých dluhů“. Tak to udělal i tentokrát a převede 5 000 Kč, které na Sandřino konto byly připsány 1. 4. 2017. Sigmund má u Sandry následující závazky:
 - a. 5 000 Kč s úrokem 10 % p. a., smlouva uzavřena dne 1. 4. 2016 se splatností za dva roky.
 - b. 10 000 Kč s úrokem 5 % p. a., smlouva uzavřena 1. 4. 2015 se splatností 1. 2. 2017, zajištěná ručením.
 - c. 2 000 Kč s úrokem 6 % p. a., smlouva uzavřena dne 1. 4. 2015 se splatností 1. 3. 2017.
 - d. 3 000 Kč s úrokem 9 % p. a., smlouva uzavřena dne 1. 4. 2014 se splatností 15. 3. 2017.

Na které závazky se započte plnění dlužníka? Které závazky zaniknou a které závazky a v jaké výši budou stále trvat? Co když Sigmund určí, že výše uvedenou částku plní na jistinu závazku b) a následně zašle Sandře částku 11 400 Kč, která na Sandřino konto bude připsána dne 1. 10. 2017. Jak na tom budou Sigmundovy dluhy nyní?

9. Vlastník nemovitosti, pan Hubený, pronajal svůj obchod – nebytové prostory – paní Tlusté, která záhy po uzavření smlouvy přestala platit nájemné. Po vypršení výpovědní lhůty si chtěla paní Tlustá odstěhovat své věci, avšak pan Hubený ji odmítl pustit do objektu s tím, že její věci zadržel.
 - a. Posuďte celou situaci, zejména zvažte, zda měl pronajímatel právo věci zadržet, jaký měl být jeho postup, jak by se mohla paní Tlustá bránit a jaký vliv má skutečnost, že věci patří leasingové společnosti.
 - b. Nájemní smlouva byla sjednána v listopadu 2013 a paní Tlustá záhy, nyní rozuměj v lednu 2014, přestala platit nájemné.