

Občanské právo III – cvičení

Zápůjčka, výpůjčka, výprosa, příkaz

(seminář č. 8)

Příprava na seminář:

- nastudování § 2390 – 2394 NOZ, § 2193 – 2200 NOZ, § 2189 – 2192 NOZ, § 3006 – 3014 NOZ
 - nastudování zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru
 - nastudování rozsudku Nejvyššího soudu Česko republiky, sp. zn. 26 Cdo 2715/2010
 - nastudování rozsudku Nejvyššího soud Československé republiky, Rv I 46/20, [Vážný 401]
 - nastudování rozsudku Nejvyššího soud Československé republiky, Rv II 6/20, [Vážný 384]
 - vypracování a odevzdání příkladů
-

1) Trautenberk si od Krakonoše zapůjčil 250 kg cementu na stavbu svého stavení. Protože Krakonoš už v revíru nějakou dobu podniká, stal se z něho obchodník a do smlouvy zavedl klauzuli s nadpisem „Úrok“, kde si společně sjednali, že Trautenberk Krakonošovi vrátí nikoli 250 kg, ale pouze 200 kg cementu, zato však o dvě třídy kvalitnějšího. Kuba, Anče i Hajnej kookali na smlouvu jak na zjevení a shodně tvrdili, že celá smlouva je ďáblovlo dílo, úrok prý spočívá ve vyšším plnění při plnění dlužníka, že tento tzv. „úrok“ nemá ani oporu v zákoně, protože kdo to kdy viděl úročit cement, vůbec z toho byli celí nesví.

- **Jak byste situaci posoudili vy?**

- **Co kdyby se Trautenberk s Krakonšem dohodli na vrácení 250 kg cementu stejné kvality a jako úrok by sjednali 20 kg cukrové vaty?**

2) Pat potřebuje opravit televizi, jenže nemá náradí. Jde tedy za Matem a náradí si od něj vypůjčí s tím, že celou transakci do detailů zase tolik neřeší, prostě dojde s úsměvem k předání a Pat odchází opravovat televizi. Večer si Mat uvědomí, že už je to dlouhá doba, tak volá přes celé město Patovi domů, kde je s náradím, že už musí být televize opravená. Patovi se od televize nechce, neb zrovna hraje Sparta v Ostravě a všechno se to mele, odpoví Matovi, že si přece neujednali ani čas, ani místo plnění, tedy pokud chce své náradí zpět, nechť se Mat staví za týden, kdy bude Pat doma a bude mít čas.

- **Posud'te situaci.**

3) A. B. uzavřel smlouvu s C. D. nazvanou jako smlouva o půjčce, v níž bylo uvedeno, že mu půjčuje na dobu 2 let vyjmenované předměty (míchačka, lešení...) s tím, že mu C. D. za půjčení zaplatí částku 6.000 Kč do týdne po té, kdy si předměty převezme. C. D. věci převzal, zaplatil však A. B. pouze částku 4.000 Kč. Na upomínku A. B. reagoval tím, že zbytek dohodnuté

částky vynaložil na opravu míchačky. A. B. s tímto postupem nesouhlasil a požadoval vrácení všech věcí.

- **Zabývejte se právním posouzením daného vztahu a vzájemnými nároky účastníků.**
 - **Posud'te také, zda a jak by se změnila situace, kdyby A. B. přenechal C. D. uvedené předměty bezúplatně.**
 - **Je postup pronajímatele v souladu se zákonem?**
-

4) Paní Kropáčková uzavřela příkazní smlouvu s advokátkou JUDr. Maršálkovou a na základě jí byla paní Kropáčkovou vystavena plná moc advokátce k zastupování ve sporu. V příkazní smlouvě také byla smluvena odměna za zastupování. Po 2 letech vedení sporu však paní Kropáčková spor prohrála. Odmítla své advokátce zaplatit odměnu, neboť „advokátka na jednání posílala koncipienta, což si nikdy nedomluvily“.

- **Posud'te uvedenou situaci.**
-

5) Pan Lhotský odjel na dovolenou a nechal v koupelně otevřený kohoutek. Po čase začala voda protékat stropem do bytu pana Backa, který zavolal zámečníka, aby sousedův byt odemkl a vodu zastavil.

- **Může se pan Backa něčeho domáhat?**
-

6) Pan Pokorný si půjčil od banky 20.000 Kč na nákup nové LCD televize s tím, že měl splácet 1.967 Kč měsíčně po dobu 12 měsíců.

- **Může pan Pokorný vrátit peníze předčasně?**
 - **Jaké důsledky by mělo nezaplacení jedné splátky?**
 - **Může být k zajištění dluhu vystavena směnka?**
-