

# Občanské právo III – cvičení

## Bezdůvodné obohacení

(seminář č. 11)

---

### **Příprava na seminář:**

- nastudování příslušné právní úpravy
  - vypracování a odevzdání příkladů
- 

- A) Jaké jsou pojmové znaky bezdůvodného obohacení?
  - B) Patří mezi podmínky vzniku bezdůvodného obohacení protiprávní jednání obohacené?
  - C) Jaké jsou skutkové podstaty bezdůvodného obohacení?
  - D) Jaké jsou okolnosti vylučující vznik povinnosti vydat bezdůvodné obohacení?
- 

- 1) Na základě neplatné smlouvy o dílo provedla společnost Mrázek stavební úpravy na pozemku paní Lundové. Skutečně vynaložené náklady na tyto stavební úpravy byly 20.000 Kč. Cena za dílo byla fixně sjednána ve výši 35.000 Kč, což je také cena obvyklá.
- **V jaké výši bude společnosti Mrázek poskytnuta peněžité kompenzace?**
  - **Posudte i následující situaci: stavební společnost omylem provedla rekonstrukce na jiné (opodál stojící) nemovitosti.**
- 

- 2) Společnost Alfa postoupila pohledávku ze smlouvy o půjčce společnosti Beta. Když se společnost Beta následně domáhala plnění za dlužníkem, soud posoudil smlouvu o půjčce jako neplatnou.
- **Provedte právní rozbor a zabývejte se možnými důsledky.**
- 

- 3) Pánové Orel a Vít spolu měli uzavřenou smlouvu o vzájemném plnění; splnění povinnosti pana Víta bylo zajištěno ručením. Následně bylo od smlouvy odstoupeno.
- **Může se pan Orel domáhat vydání bezdůvodného plnění od ručitele?**
  - **Změnilo by se něco, kdyby smlouva byla neplatná?**
- 

- 4) Došlo k bezdůvodnému obohacení zhodnocením cizí věci, kterou její vlastník posléze převedl na další osobu.
- **Po kom se může ochuzený domáhat vydání bezdůvodného obohacení?**
- 

- 5) Panu Rakovi vzniklo právo na vrácení částky 20.000 Kč, kterou od něho přijal pan Vacek na základě neplatné smlouvy o vzájemném plnění. Protože měl pan Rak zároveň vůči panu Vackovi i dluh ve výši 20.000 Kč (z jiného právního důvodu), učinil vůči němu kompenzační prohlášení.
- **Provedte právní rozbor a posudte následky takového prohlášení.**

---

6) Pravomocným rozhodnutím soudu bylo panu Hornovi přiznáno právo na zaplacení částky 100.000 Kč z důvodu nezaplacené kupní ceny vůči panu Gregorovi. Pan Gregor podle pravomocného rozhodnutí soudu plnil. Nejvyšší soud následně na základě podaného dovolání toto rozhodnutí změnil tak, že žaloba se zamítá.

- **Proveďte právní rozbor a doporučte panu Gregorovi další postup?**

---

7) Se souhlasem dlužníka plnila věřiteli třetí osoba, ačkoli k tomu nebyla povinna.

- **Vzniklo právo na vydání bezdůvodného obohacení? Pokud ano, specifikujte.**

- **Změnila by se situace, kdyby třetí osoba plnila jako ručitel?**

- **Změnila by se situace, kdyby třetí osoba plnila na základě příkazní smlouvy?**

- **Změnila by se situace, kdyby třetí osoba plnila proti vůli dlužníka?**

---