

## Občanské právo hmotné III

### Příklady na seminář č. 5 na téma zajištění a utvrzení závazků

1. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J.N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 10.000 Kč. T.D. se poté dohodl s Marií H., že se za jeho dluh zaručí, M.H. proto sepsala a podepsala ručitelství prohlášení, ve kterém se vůči J.N. zavázala, že jeho pohledávku na zaplacení kupní ceny uspokojí v plné výši, a toto prohlášení věřiteli doručila. T.D. dluh nesplnil, a když byl věřitelem o plnění požádán, sdělil mu, že má úhradu požadovat po Marii H., která je připravena jako ručitelka dluh splnit. Posuďte, zda je námitka dlužníka oprávněná.

2. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J.N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 10.000 Kč do 31.05.2015. J.N. poté uzavřel dohodu s Marií H., ve které se M.H. zavázala, že pohledávku věřitele na zaplacení kupní ceny uspokojí v plné výši 10.000 Kč. T.D. dluh ve sjednané době nesplnil, věřitel poté požádal Marii H. o uhrazení dlužné pohledávky ve výši 10.000 Kč a úroku z prodlení v zákonné výši od 01.06.2015 do zaplacení. Posuďte, zda

- a) je M.H. povinna uvedené částky věřiteli zaplatit,
- b) může M.H. proti pohledávce věřitele započíst pohledávku T.D. z titulu zaplacení ceny díla, kterou má T.D. proti věřiteli podle dříve uzavřené smlouvy o dílo.

3. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J.N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 100.000 Kč do 31.05.2015. K zajištění této pohledávky převedl dlužník na věřitele písemnou smlouvou vlastnické právo ke svému automobilu Škoda Octavia. Dlužník věřiteli uhradil celou dlužnou částku dne 15.06.2015. Poté požádal věřitele, aby na něj převedl automobil zpět, věřitel však zůstal nečinný, pouze dlužníkovi sdělil, že zvažuje uplatnění sankcí za pozdní platbu. T.D. se rozhodl právo na vrácení automobilu uplatnit u soudu. Posuďte jakého práva se může T.D. po J.N. domáhat.

4. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J.N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 100.000 Kč do 31.05.2015. Následně se ústně dohodli, že pohledávku utvrdí smluvní pokutou ve výši 50.000 Kč pro případ, že dlužník nezaplatí věřiteli včas. T.D. svůj závazek splnil dne 01.07.2015. J.N. po něm nyní požaduje celou kupní cenu, celou smluvní pokutu, úroky z prodlení v zákonné výši za dobu prodlení a náhradu škody ve výši 5.000 Kč, která mu v důsledku pozdní úhrady vznikla. Dlužník namítá, že smluvní pokuta je nepřiměřeně vysoká, protože dosahuje 50% z celé pohledávky, přestože byl v prodlení jen jediný měsíc. Posuďte jaká práva a v jaké výši má J.N. vůči T.D.

5. J.N. se domáhá u soudu po T.D. úhrady kupní ceny ve výši 10.000 Kč. Soudu předložil písemné uznání dluhu, ve kterém je uvedeno, že T.D. jako dlužník uznává svůj dluh ve výši 10.000 Kč z titulu neuhrazené kupní ceny, který má vůči J.N. Posuďte, zda může být významné, pokud T.D. nyní tvrdí, že:

- a) pohledávka na zaplacení kupní ceny vůbec nevznikla pro absolutní neplatnost kupní smlouvy
- b) uznání dluhu nepodepsal
- c) uznání dluhu sice sepsal, pak si ale vše rozmyslel a věřiteli je nepředal. J.N. mu listinu zřejmě odcizil z jeho pracovního stolu
- d) se jedná o kupní cenu podle jiné kupní smlouvy, než nyní tvrdí věřitel
- e) pohledávka věřitele zanikla po uznání dluhu započtením vzájemné pohledávky T.D.
- f) pohledávka věřitele je promlčena a byla i v době uznání dluhu.