

Téma: Vady, Smlouva o dílo

*Podklady pro semináře J. Kotáška, konzultační hodiny čt 13,30 v místnosti 248
Termín semináře: čt 27. 4. od 16,40 a od 18,15*

Cíl semináře

Seminář navazuje na téma předchozího týdne, který byl věnován koupi závodu. Dnešní seminář se v úvodu zaměří na odpovědnost za vady a záruku v OZ (zejména v otázce odpovědnosti za vady), následovat budou otázky ke smlouvě o dílo.

Zbývající otázky ke smlouvě kupní, záruka

1. Příklad „utopila sa ti kačena“ (ústní zadání) – Příklady má poukázat na právní předpoklady pro a) možnost nabytí vlastnického práva před předáním, b) možnost přechodu nebezpečí škody na věci před předáním, c) možnost nabytí vlastnického práva u genericky určeného zboží.
2. Ve smlouvě bylo ujednáno, že předmět koupi (restaurace s inventářem) se kupuje „úhrnkem“. Následně kupující zjistil závažné nedostatky na budově i v inventáři. Za dva měsíce vyzývá prodávajícího a „uplatňuje nárok na slevu ve výši 20% kupní ceny“, což prodávající odmítá s tím, že věc byla koupena „úhrnkem“, takže se za nic neodpovídá, i když o vadách při prodeji věděl a zatajil je kupujícímu.
3. Na obalu je uvedena záruční doba 5 let, v záručním listu rok a v návodu 9 měsíců. Ve smlouvě je sjednána lhůta dvouměsíční. Která ze lhůt má přednost? Změní se nějak váš náhled, pokud před uzavřením smlouvy (variantně měsíc po ní) poběží v TV reklama, kde je operováno s tříletou lhůtou? Co když je zadavatel reklamy např. výhradní dovozce vozů SUBARU do ČR a vy kupujete automobil v rámci tzv. šedých dovozů v rámci EU od „neoficiálního“ autosalonu.
4. Prodávající dodal podle kupní smlouvy automat na kávu. Byla sjednána „koupě za zkoušku“. Po dvou měsících kupující (obchodní společnost) oznamuje prodávajícímu telefonicky, že „ta brečka přestala jeho zaměstnancům chutnat“, že „nechutná ani představenstvu“ a „ať si ten krám prodávající laskavě odveze“. Je prodávající povinen této žádosti vyhovět? Jak budete postupovat v případě, kdy při prohlédnutí automatu jako prodávající zjistíte, že automat (přední plastová výplň) byl poničen kopancí a škrábancí jednoho ze zaměstnanců - cholerika nespokojeného s kvalitou nápoje? Vycházejte z toho, že ve smlouvě bylo sjednáno, že zrušení smlouvy je možné i ústní formou. Je povinen přivést automat na kávu zpět prodávajícímu?

Otázky ke smlouvě o dílo

5. Co je FIDIC?
6. Předmětem smlouvy je montáž určité věci. Jde o smlouvu o dílo či kupní smlouvu?
7. Jak tomu bude v případě, že předmětem smlouvy o dílo bude audit?
8. Jaké jsou možnosti ujednání ceny za dílo? Může být smlouva uzavřena i bez určení ceny?
9. Jaké důsledky má uzavření SOD s cenou určenou „podle rozpočtu“, „podle nezaručeného rozpočtu“ a podle „neúplného rozpočtu“?
10. Cena byla určena ve smlouvě o dílo toliko jako „přibližná - cca 1 mil. Kč“. Zhotovitel po uzavření smlouvy zjistil, že cenu bude nutné zvýšit o 15%, neboť při odhadu nezahrnul do ceny některé práce, které se ukázaly jako nutné. Oznámí to objednateli, který s tím ovšem není srozuměn a trvá na plnění dle původních podmínek. Jaký postup doporučíte každému z účastníků?
11. Podnikatelé si u SOD na zhotovení železných vrat včetně jejich stříšky sjednali cenu 25.000,- Kč. Zhotovitel je drobný řemeslník (živnostník) a nemá dostatek prostředků na pořízení materiálu, ze kterého má vrata vyrobit. Žádá tedy objednatele o poskytnutí zálohy k nákupu železa. Ten to odmítá a trvá na tom, že cena bude splatná až po předání díla. Je jeho argumentace obhajitelná?
12. Varianta předchozího příkladu č. 5 – Strany si po uzavření smlouvy sjednají změnu díla – budou jím pouze vrata, stříška nebude součástí dodávky. Zhotovitel provede řádně dílo a předá jej, následně fakturuje částku 25.000,- Kč. Argumentuje tím, že je to takto sjednáno ve smlouvě a změna smlouvy se týkala pouze předmětu, ostatní části byly beze změny. Posuďte celý případ.

13. Varianta příkladu č. 5 - Vrata vyrábí zhotovitel ve své provozovně. Objednatel je odmítá převzít, protože se mu kovová nelíbí a raději by vrata dřevěná. Zhotovitel vzteky bez sebe prodá vrata sousedovi s velkou ztrátou, za 1/3 ceny. Objednatel poté zjistí, že vrata musí být z technických důvodů přeci jen železná a trvá nyní na dodání vrat. Zhotovitel je znovu vzteky bez sebe. Posuďte celý případ z pohledu obou stran a zhodnoťte jejich postup.
14. Kdy se objednatel stává vlastníkem zhotovované věci?
15. Objednatel udělil zhotoviteli při provádění díla nevhodné pokyny. Jakou reakci zhotoviteli doporučíte?
16. Zhotovitel použil k výrobě vrat dle příkladu č. 5 jiný druh železa, než bylo ujednáno. 4 hlavní pláty jsou z materiálu horší kvality. Rozdíl je přitom zřejmý na první pohled (plech nižší tloušťky, chybí pozink). Objednatel přesto vrata převzal a protestoval proti nižší kvalitě čtyř plátů až po měsíci, kdy mu po prvním dešti došlo, že vrata budou potřebovat nátěr. Záruka nebyla sjednána. Reklamuje zboží, zhotovitel mu ale sděluje, že vady uplatnil pozdě. Kdo bude podle vás mít v případném sporu úspěch?
17. Vrata dle předchozího příkladu jsou vadná – vady jsou přitom dány tím, že část díla prováděl v rámci subdodávky jiný řemeslník. Odpovídá za dané vady i tento subdodavatel, nebo platí, že veškerá práva z vad uplatňuje objednatel jen u hlavního zhotovitele?
18. Co se stane v případě, že zhotovitel u SOD na výstavbu továrny zjistí, že nemůže stavbu provést na určeném místě?
19. Na základě smlouvy o dílo je budována továrna na baterie do mobilních telefonů. Součástí SOD je rozpočet s nezaručenou úplností, na jehož bázi je stanovena cena za dílo. Při budování díla se ukáže, že bude třeba provést dodatečné činnosti, se kterými se nepočítalo (odstranit ekologicky zatížené podloží stavby, odvézt zeminu). Náklady činí řádově miliony Kč. S tím se ovšem v rozpočtu vůbec nepočítalo, všechny průzkumy přitom byly provedeny a neodhalily, že bude potřeba řešit vybagrování a odvoz kontaminované zeminy. Zhotovitel se o tom dozvěděl a okamžitě kontaktoval objednatele telefonicky, poté hned písemně. Ten mu sdělil, že na to nemá finance a trvá na dokončení díla dle původního rozpočtu. Zvažte postup obou stran.