

MP614Z Exekuční a insolvenční právo – seminář

Průběh insolvenčního řízení

(seminář č. 1)

1) Věřitel podal na dlužníka insolvenční návrh. Po zahájení insolvenčního řízení uložil soud insolvenčnímu dlužníkovi, aby se k insolvenčnímu návrhu vyjádřil. Dlužník ve vyjádření uvedl, že nemůže být v úpadku už proto, že má na účtu dostatek peněžních prostředků, a tuto skutečnost doložil výpisem z účtu.

- **Zhodnot'te dlužníkovo vyjádření a posud'te jeho možný dopad na výsledek projednání insolvenčního návrhu.**

2) Věřitel podal insolvenční návrh bez potřebných příloh.

- **Uved'te, jaké přílohy musí insolvenční návrh obsahovat.**

- **Posud'te právní důsledky takového procesního úkonu, doporuč'te soudu další procesní postup a vymezte další možné varianty procesního vývoje řízení.**

3) Dlužník se rozhodl podat insolvenční návrh sám proti sobě.

- **Je tento postup přípustný? Když ne, tak jak o takovém návrhu soud rozhodne? Pokud ano, tak jaké příznivé důsledky tím dlužník může sledovat?**

- **Který soud je věcně a místně příslušný k rozhodnutí o insolvenčním návrhu?**

4) Věřitel podal insolvenční návrh proti dlužníkovi a doložil svou pohledávku z titulu smlouvy o dílo. Pohledávka insolvenčního navrhovatele se však ukázala jako vysoce sporná. K jejímu osvědčení by bylo potřeba provést rozsáhlé dokazování, mimo jiné komplexní posudek znalce z oboru stavebnictví. Pohledávky dlužníka vůči ostatním věřitelům však byly řádně osvědčeny.

- **Jak má soud rozhodnout o insolvenčním návrhu?**

5) Pan Novák dlužil společnosti Openlab částku 200.000 Kč. Společnost Openlab postoupila polovinu této pohledávky společnosti Medis a následně podala proti panu Novákovi insolvenční návrh. V insolvenčním návrhu osvědčila, že dlužník má dva věřitele s pohledávkami 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Těmito pohledávkami jsou pohledávka insolvenčního navrhovatele – společnosti Openlab ve výši 100.000 Kč a jednoho dalšího věřitele – společnosti Medis ve výši 100.000 Kč.

- **Jak má soud rozhodnout o insolvenčním návrhu?**

6) Společnost Finway podala insolvenční návrh proti dobře fungující a prosperující společnosti Planethouse. Učinila tak pouze proto, aby poškodila dobrou pověst této společnosti.

- **Jak má soud rozhodnout o insolvenčním návrhu?**

- **Jak se může společnost Planethouse bránit?**

7) Skupina věřitelů, kterým Česká republika dlouhodobě odmítala uhradit pravomocně přisouzené pohledávky, se rozhodla podat na Českou republiku insolvenční návrh.

- **Posud'te tento záměr.**

8) Dlužník se po zahájení insolvenčního řízení zbavil svého majetku v hodnotě několika milionů Kč tak, že ho prodal třetí osobě za 1 Kč, aby na věřitele, kteří se přihlásí, už nic nezbylo.

- Lze se proti postupu dlužníka nějakým způsobem bránit?

- Změnilo by se něco, kdyby k vyvedení majetku došlo ještě před zahájením insolvenčního řízení?

9) Stavby, s. r. o. poskytuje služby v oblasti stavebnictví. Jedná se o solidní firmu, která má mnoho zakázek, a tyto zakázky také plní. V poslední době ji však čím dál častěji přestávají platit klienti. To vedlo společnost Stavby, s. r. o. k tomu, aby dočasně také pozastavila platby některým svým věřitelům, které by při normální běhu věci řádně a včas splnila. Tito věřitelé však na nic nečekali a podali proti společnosti insolvenční návrh. Společnost Stavby, s. r. o. se k tomuto návrhu vyjádřila následovně: „Celá situace je nám velice líto. Máme faktury, které nám odběratelé měli dávno uhradit, přitom nás žádají, abychom jim splatnost ještě alespoň o dva měsíce prodloužili. Nedostatek hotovosti nás nutí, abychom se začali chovat podobně.“

- Posuďte argumentaci dlužnice a zvažte možné důsledky.