

MP614Z Exekuční a insolvenční právo – seminář

Průběh exekučního řízení

(seminář č. 4)

Povinně k nastudování:

- usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 10. 2013, sp. zn. 31 Cdo 958/2012,
- usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 8. 2016, sp. zn. 20 Cdo 5402/2015.

Znalost judikatury bude na semináři ověřena.

1) Oprávněný podal proti povinnému současně dva exekuční návrhy. První exekuční návrh (podle vykonatelného rozhodčího nález ze dne 29. 7. 2009, sp. zn. E/2009/02118, k uspokojení pohledávky ve výši 300.000 Kč) byl dne 3. 4. 2017 doručen exekutorovi do Přerova. Druhý exekuční návrh byl dne 4. 4. 2017 doručen exekutorovi do Prachatic (podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti ze dne 21. 9. 2007, NZ 141/2007, k uspokojení jiné pohledávky ve výši 20.000 Kč).

- Proved'te právní rozbor a odhadněte další vývoj.

2) V notářském zápisu ze dne 21. 5. 2015, NZ 188/15, povinná výslovně uznala co do výše a důvodu, že způsobila oprávněnému škodu ve výši 275.000 Kč. Účastníci se v tomto notářském zápisu dohodli, že povinná uvedený dluh zaplatí oprávněnému ve splátkách [...] pod ztrátou výhody splátek. V případě zesplatnění zbytku dluhu povinná svolila, aby notářský zápis byl podle ustanovení § 274 písm. e) OSŘ přímo vykonatelný. Následně v průběhu vykonávacího řízení (vedeného podle tohoto notářského zápisu) podala povinná návrh na zastavení výkonu rozhodnutí s odůvodněním, že oprávněnému nikdy žádnou škodu nezpůsobila.

- Posud'te, zda je tato námitka způsobilá přivodit zastavení vykonávacího řízení

3) Oprávněný podal exekuční návrh podle exekutorského zápisu, sp. zn. 100 EZ 32/10, sepsaného dne 7. května 2010 soudním exekutorem.

- Posud'te záměr oprávněného.

4) Oprávněný podal exekuční návrh podle vykonatelného směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2015, sp. zn. 33 Sm 212/2015, k uspokojení směnečné pohledávky ve výši 26.000 Kč. Povinný podal návrh na zastavení exekuce, který odůvodnil tím, že:

- a) na tento dluh již plnil,
- b) směnka je neplatná,
- c) oprávněný nepředložil originál směnky.

- Posud'te, zda jsou tyto námitky způsobilé přivodit zastavení exekuce.

5) Dva dny po doručení předvolání k prohlášení o majetku daroval povinný svým rodičům nový televizor v hodnotě 25 000 Kč, který před měsícem koupil za poslední prostředky, jež mu zbyly.

- Doporučte oprávněnému další postup.

6) Nařízená exekuce nikam nesměřuje, neboť pověřený exekutor je dlouhodobě nečinný.

- Doporučte oprávněnému další postup.

7) Povinný podal návrh na přerušení exekuce, neboť momentálně ho řeka připravila o střechu nad hlavou, vyplavila mu sklep a odnesla polovinu domácnosti. Peníze na účtu potřebuje použít na to, aby s rodinou překlenuli toto těžké období. Proto navrhuje pokračovat v exekuci až poté, co se věci vrátí zpátky do normálu.

- Posuďte, zda jsou tyto důvody způsobilé přivodit přerušení exekuce.

8) Věřitel si nepřihlásil svou vykonatelnou pohledávku do insolvenčního řízení, protože „nechtěl inkasovat 30 % v oddlužení, ale 100 % v následné exekuci“. Poté, co vzal insolvenční soud na vědomí splnění oddlužení, podal proti dlužníkovi-povinnému exekuční návrh podle vykonatelného soudního rozhodnutí.

- Posuďte záměr věřitele-oprávněného a odhadněte další vývoj.

9) V průběhu exekučního řízení bylo zahájeno insolvenční řízení na povinného-dlužníka a zanedlouho na to bylo rozhodnuto o jeho úpadku.

- Vysvětlete, jakým způsobem má pověřený exekutor v této situaci postupovat?

10) Oprávněný chce podat exekuční návrh podle vykonatelného rozhodčího nálezu vydaného Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky proti povinné – fyzické osobě, která nemá na území České republiky trvalý pobyt, místo pobytu, ani majetek, o kterém by oprávněný věděl. Povinná má bydliště na území Slovenské republiky.

- Posuďte, jak se určí příslušný exekuční soud.
