

MP803Z/11 Po 27. 2. až Pá 19. 5. každou sudou středu 11:10--12:40 316

Prezentující:

1. Jeřábková, Jana
2. Klein, Jakub
3. Kubík, Ondřej
4. Lánská, Martina

Příklad

Stát A v rámci mezinárodní investiční arbitráže s investorem C, právnickou osobou inkorporovanou ve státě B, argumentoval, že termín „vyvlastnění“ nemůže zahrnovat vyvlastnění soudem, leč pouze administrativním orgánem. Důvodem mělo být, že se na tom shodli experti obou států před uzavřením dvoustranné smlouvy o ochraně investic mezi státy A a B, na základě níž arbitráž probíhá. O tomto jednání expertů existuje záznam, který stát A předložil jako důkaz.

Investor C uvádí protiargument, že zmiňovaný výsledek setkání expertů nemá žádnou mezinárodně právní relevanci, neboť neztělesňuje úmysl států, ale expertů. I kdyby představoval úmysl států A a B před uzavřením smlouvy, tak v případě státu A se tento argument nepoužije, neboť dvoustranná smlouva byla uzavřena státem D jako právním předchůdcem státu A. Jinými slovy, úmysl, na nějž druhá strana odkazuje, není úmyslem státu A, ale úmyslem již neexistujícího státu D, a proto nemá při výkladu dvoustranné smlouvy žádnou právní relevanci.

1. Posudte korektnost argumentů obou stran.
2. Zasadte případ do problematiky interpretace mezinárodních smluv a sukcese států.