

Prezentující

Štadlerová, Brigita
Veličková, Anna
Vykopal, Martin
Zahradníčková, Marika
Zeman, Adam

Příklad

Právní zástupce ČR – protistrany v investiční arbitráži založené na česko-německé dvoustranné dohodě o ochraně investic – vznesl argument, že ČR tím, že v roce 2004 přistoupila k Evropským společenstvím (nyní EU), odstoupila implicitně od této dvoustranné investiční dohody. Důvodem je – dle názoru právního zástupce – že „myšlenka společného trhu jako základní princip práva EU je neslučitelná s ochranou investic“. jako argumenty *in eventu* uvádí právní zástupce ČR, že: smlouva zanikla, neboť z přistoupení k EU vyplývá zřetelný úmysl ČR směřující k zániku dvoustranné smlouvy mezi ČR a Německem jako unijními státy, a dále, že přistoupení k ES je výrazná změna poměrů po uzavření dvoustranné investiční dohody.

Má právní zástupce pravdu?

Návod: Zaměřte se pouze na analýzu problematiky z pohledu Vídeňské úmluvy o smluvním právu.