

Prezentující:

<b>Odložilík, Roman</b>
<b>Ondráčková, Anna</b>
<b>Otepková, Petra</b>
<b>Pavličková, Zuzana</b>

## Příklad

Mezi ČR a Německem je platná dvoustranná dohoda o ochraně investic. Investor, právnická osoba sídlící v Německu, se rozhodla žalovat ČR z důvodu vyvlastnění investice ČR bez adekvátní kompenzace. Nicméně právnická osoba si nezvolila arbitráž, která je předvídána jako způsob řešení sporů mezi investory a státem v této dohodě, ale české soudy.

ČR předložila v řízení před českými soudy následující argumenty:

1. České soudy nemohou řešit tento spor z ochrany investic, neboť takový způsob řešení sporů není uveden ve dvoustranné dohodě.
2. Právnická osoba má sice skutečné sídlo v Německu, ale je zapsána v obchodním rejstříku ČR. Není tedy investorem ve smyslu dvoustranné dohody.
3. České soudy nejsou vázány dvoustrannou dohodou, neboť tu uzavřelo Československo a dále ji neschválil Parlament ČR tak, jak to vyžaduje čl. 10 Ústavy.

Vyjádřete se k těmto argumentům.