

Prezentující:

Nevečeřalová, Nikol

Nippert, Karel

Novotná, Tereza

Pitek, Michal

Příklad

Mezinárodní organizace A sídlící ve smluvním státě EÚLP uzavřela obchodní smlouvu se společností B na dodání kancelářského vybavení v hodnotě 100.000 EUR. Ve smlouvě bylo mj. ustanovení: „V případě sporu mezi stranami z této smlouvy bude s konečnou platností rozhodovat Arbitrážní institut Stockholmské obchodní komory. Mezinárodní organizace A se plně podřídí rozhodčímu nálezu“.

Mezinárodní organizace se octne v ekonomických problémech kvůli sníženým příspěvkům členských států, které zasáhla ekonomická krize. Za dodaný nábytek zaplatí pouze 46.000 EUR.

Za této situace posuďte:

1. Zda byste doporučili společnosti B zahájit arbitráž či event. soudní řízení proti A (co je potenciálně výhodnější, pokud něco?), včetně informování o možných rizicích s tím spojených.
2. Lze interpretovat větu „mezinárodní organizace A se plně podřídí rozhodčímu nálezu“ jako vzdání se exekuční imunity?
3. Argument Vašeho kolegy advokáta, který tvrdí, že „smlouva je jasně soukromoprávní a tedy se jedná o jednání mez. organizace A jako soukromé osoby a imunita jí tedy nenáleží.