

Příklady pro studenty s ISP

I. *Předběžné otázky*

1. Trestný čin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 TrZ – předběžná otázka - výše výživného

Rozsudkem Okresního soudu v D. byl obviněný M.H. uznán vinným trestným činem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 TZ a odsouzen podle § 196 odst. 1 TZ k trestu odnětí svobody na 5 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s dozorem.

Podle zjištění Okresního soudu v D. se obviněný dopustil trestného činu tím, že ve V. okr. D. ani jinde v období od počátku května 2010 do 24. 3. 2013 neplatil výživné na svou nezletilou dceru v částce 900 Kč měsíčně k rukám matky, ačkoliv mu tato povinnost byla uložena rozsudkem Okresního soudu v D. a zůstal za uvedené období dlužen částku 29.700 Kč.

Obviněný se hájil tím, že v době, kdy neplatil výživné, byl bez pracovního poměru, žil z prodeje vlastních věcí a úspor a nárazových prací (brigád) a sám byl na hranici životního minima, z něhož nemohl výživné platit. Poukázal na to, že v možnosti najít práci byl omezen zdravotním stavem po úrazu oka. Zdůraznil, že u matky dítěte zanechal věci ze svého výlučného vlastnictví, které matka prodala, což považoval za určitou formu úhrady výživného.

Je soud, který posuzuje předběžnou otázku výše výživného pro potřeby trestního stíhání za trestný čin zanedbání povinné výživy, vázán pravomocným rozhodnutím soudu v občanskoprávním řízení, jímž bylo rozhodnuto o povinnosti obviněného platit konkrétní finanční částkou výživné na nezletilé dítě?

II. *Příslušnost soudu*

1. Obviněnému bylo sděleno obvinění pro trestný čin loupeže dle § 173/2 písm. b) TrZ, kterého se měl dopustit v Blansku. Který soud bude věcně a místně příslušný k projednání obžaloby? Který soud bude příslušný rozhodovat o event. odvolání? Který soud bude v přípravném řízení příslušný k rozhodování o vzetí obviněného do vazby?

2. Obviněný měl spáchat v Praze 2 trestný čin loupeže (§ 173 odst. 1 TrZ), v Benešově trestný čin krádeže (§ 205 odst. 1) a v Kolíně zavinit dopravní nehodu, při níž byla zraněna spolujezdkyně (§ 147 odst. 2 TrZ). O všech trestných činech se vede společné řízení. U kterého soudu bude podána obžaloba?

3. Obviněný byl stíhán pro zanedbání povinné výživy § 196 odst. 1 TrZ, kterého se měl dopustit tím, že soustavně neplnil vyživovací povinnost ke svým dvěma nezletilým dětem. Výživné určil Okresní soud v Blansku. Obviněný bydlel v době, kdy neplnil vyživovací povinnost, v Brně, děti bydlely s matkou v Prostějově. Který soud bude pro věc místně příslušný?

III. *Zajištění osob*

1. Obviněný M.H. B. je stíhán pro trestný čin dle § 244 odst. 1 TrZ, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu se zákonem č. 303/1993 Sb. a zákonem č. 587/1991 Sb. dovezl do ČR 120.000 Ks cigaret zn. Memphis Classic, které nebyly označeny patřičnými nálepkami s úmyslem předat je do oběhu, přičemž byl zajištěn Inspektorátem celní a finanční stráže České Budějovice. Obviněný byl společně s návrhem na potrestání předán Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, ten po jeho výslechu rozhodl o vazbě z důvodů uvedených v §67 písm. a) b) tr. řádu.

Obviněný je cizí státní příslušník, má čistý trestní rejstřík, nezdržuje se v místě trvalého pobytu, ale již delší dobu bydlí v Českých Budějovicích (vyplývá to z jeho výpovědi a z rozhodnutí České obchodní inspekce, která jsou založena ve spise a z nichž lze zjistit, že obviněný byl v souvislosti s podnikáním v Českých Budějovicích v posledních dvou letech postižen pokutami za porušení zákona o ochraně spotřebitele). Obviněný je ženatý a má dvě nezletilé děti.

V návrhu na potrestání státního zástupce nejsou navrhovány žádné výsledky svědků, důkazní návrhy byly doplněny až následně o výsledky pracovníka Inspektorátu.

a) Posud'te důvodnost vzetí obviněné do vazby v kontextu ustanovení §§ 67, 68, 72 tr. řádu.

b. Jaký význam má skutečnost, že v usnesení o vzetí obviněného do vazby je uveden její počátek dne 26.1.2015 v 20.10 hodin a z protokolu Inspektorátu vyplývá, že osobní svoboda obviněného byla omezena dne 26.1.2015 v 15.15 hodin?

IV. *Stadia trestního řízení*

1. U okresního soudu byla podána obžaloba na obviněného J. K. pro trestný čin dle § 8 k § 222 odst. 1 TZ. Předseda senátu přezkoumá podanou obžalobu dle § 185 odst. 1 TR a dospěje k názoru, že čin měl být kvalifikován jako pokus o vraždu.

2. Předvolání k hlavnímu líčení, které se koná 2. 5. 2012 bylo obžalovanému doručeno ve čtvrtek 25. 4.2013. Lze konat hlavní líčení?

3. Obviněný, ač řádně předvolán, se nedostavil bez omluvy k hlavnímu líčení. Lze konat hlavní líčení v jeho nepřítomnosti?

4. Soud v hlavním líčení dospěl na základě provedeného dokazování k závěru, že obžalovaný byl v době činu nepřítomný. Jak rozhodne?
Alternativa: soud zjistí, že trestnost činu zanikla promlčením.

5. Rozsudek byl doručen obhájci 1. dubna, obžalovanému 8. dubna. Od kterého dne začíná běžet lhůta pro podání odvolání?

6. Prostřednictvím obhájce se obžalovaný odvolal proti rozsudku okresního soudu. Napadl výrok o trestu, který považoval za nepřiměřeně přísný a žádal přezkoumání postupu soudu prvního stupně. Odvolací soud v plném rozsahu přezkoumal postup soudu prvního stupně i jeho rozhodnutí o vině a trestu. Postupoval správně?

7. Okresní soud uznal obžalovaného vinným z trestného činu krádeže dle § 205 odst. 1 TrZ. Státní zástupce ve svém odvolání napadl rozsudek soudu ve výroku o vině, neboť se obžalovaný zmocnil cizí věci za pohrůžky bezprostředního násilí. Jestliže se odvolací soud ztotožní s názorem státního zástupce, může uznat obžalovaného vinným z trestného činu loupeže dle § 173 odst. 1 TrZ?

8. Samosoudce rozhodl v trestní věci obžalovaného trestním příkazem. Uznal jej vinným ze spáchání trestného činu krádeže a uložil mu podmíněný trest v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Obžalovaný podal proti trestnímu příkazu odpor. V hlavním líčení byl obžalovaný uznán vinným a byl mu uložen trest v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let. Je takové rozhodnutí v souladu se zákonem? (zásada zákazu reformace in peius)