

Péče řádného hospodáře

Vymezení pojmu

OZ

§ 159: složky: loajalita
odbornost
pečlivost

Objektivní měřítko se
subjektivním hodnocením:
presumpce nedbalosti

ZOK

§ 52: péče jiné **rozumně** pečlivé osoby
v obdobné situaci
v obdobné pozici

§ 51: BJR: jen v kategorii podnikatelského
rozhodování
dobrá víra, která kryje
informovanost
jednání v obhajitelném zájmu
obchodní korporace
loajalita

5 Tdo 1224/2006

Pojem péče řádného hospodáře lze přitom chápat tak, že řádný hospodář činí právní úkony týkající se obchodní společnosti odpovědně a svědomitě a stejným způsobem rovněž **pečuje o její majetek, jako kdyby šlo o jeho vlastní majetek**. Taková péče tedy nepochybně zahrnuje péči o majetek akciové společnosti nejen v tom smyslu, aby **nevznikla škoda na majetku jeho úbytkem či znehodnocením**, ale také aby byl majetek společnosti **zhodnocován a rozmnožován v maximální možné míře, jaká je momentálně dosažitelná**.

Postup člena představenstva akciové společnosti s péčí řádného hospodáře ovšem nepředpokládá, aby byl vybaven všemi odbornými znalostmi, které souvisejí s uvedenou funkcí ve statutárním orgánu, ale k jeho odpovědnosti postačí **základní znalosti umožňující rozeznat hrozící škodu a zabránit jejímu způsobení na spravovaném majetku**. Navíc péče řádného hospodáře zahrnuje i povinnost člena statutárního orgánu **rozpoznat, že je nutná odborná pomoc** speciálně kvalifikovaného subjektu, a zajistit takovou pomoc.

29 Cdo 3915/2012

nutno posoudit všechny okolnosti případu (zneužití platební karty bytového družstva)

29 Cdo 2363/2011

Odpovědnost člena představenstva za škodu způsobenou vyplacením dividend v rozporu s ustanoveními § 65a nebo § 178 obch. zák. (§ 179 odst. 1 obch. zák.) je odpovědností za porušení péče řádného hospodáře.

Představenstvo – má-li jednat s péčí řádného hospodáře – musí, dříve než rozhodne o výplatě dividendy podle usnesení valné hromady, přezkoumat, zda usnesení valné hromady není v rozporu s ustanoveními § 65a nebo § 178 obch. zák. Neučiní-li tak, jeho členové nejednají v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře. Jinými slovy, odpovědnost za škodu způsobenou vyplacením dividend v rozporu s ustanoveními § 65a nebo § 178 obch. zák. je odpovědností za porušení péče řádného hospodáře.

V této souvislosti Nejvyšší soud podotýká, že **člen představenstva odpovídá za řádný (v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře jsoucí) výkon funkce, nikoliv za výsledek své činnosti.** Jedná-li člen představenstva s péčí řádného hospodáře, není povinen hradit společnosti škodu, byť by v důsledku takového jednání vznikla.

Neuplatnění pohledávek způsobem předvídaným v ustanovení § 402 a násl. obch. zák. nemuselo být samo o sobě porušením povinnosti jednat s náležitou péčí. Pro úvahu, zda byl jednatel povinen pohledávky vymáhat, je významné (mimo jiné) i posouzení případné úspěšnosti takového postupu (jenž odvisí např. od možnosti společnosti prokázat vznik, výši i trvání uplatněné pohledávky) a reálnosti jejího (alespoň částečného) vymožení. V případě dlužníka, který zjevně není schopen své závazky splnit ani částečně, popř. v situaci, kdy společnost není s to prokázat svá tvrzení ohledně vzniku, výše a trvání pohledávky, aniž by takový stav způsobil sám jednatel, by naopak v rozporu s náležitou péčí (péčí řádného hospodáře) mohlo být – podle okolností případu – podání žaloby a vynaložení dalších nákladů na vedení soudního řízení. Jinými slovy to, **zda jednatel bude pohledávky společnosti vymáhat, je věcí jeho úvahy v rámci obchodního vedení, jež musí být učiněna s ohledem na všechny okolnosti.**

29 Cdo 4276/2009