

U S N E S E N Í

Městský soud v Brně rozhodl samosoudkyní
navrhovatelky [REDAKCE]
nezletilé [REDAKCE]

nezletilé [REDAKCE]

[REDAKCE], o návrhu na vydání

předběžného opatření podle § 405 odst. 1 z.ř.s.

f a k t o :

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

- *Odpůrci [REDAKCE] se ukládá povinnost
nevstupovat do společného obydlí na adrese [REDAKCE]
jakož i do jeho bezprostředního okolí a nezdřizovat se tam.*

- *Odpůrci [REDAKCE] se ukládá povinnost zdržet se
setkávání s navrhovatelkami a dále povinnost zdržet se navazování
kontakta s navrhovatelkami jakýmkoli způsobem.*

*II. Odpůrce [REDAKCE] je povinen uhradit České republice
soudní poplatek ve výši 1.000 Kč na účet Městského soudu v Brně do tří dnů
od první moci tohoto usnesení.*

III. Navrhovatelkám se nepřiznává náhrada nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Navrhovatelka se návrhem podaným u zdejšího soudu dne [REDAKCE] domáhala
vydání předběžného opatření, na základě kterého bude odpůrci uložena povinnost zdržet se
setkávání s navrhovatelkou a nezletilými dcerami [REDAKCE]
a dále povinnost nevstupovat do společného obydlí na adrese [REDAKCE]
a nezdřizovat se tam. Návrh odůvodňuje tím, že s odpůrcem žije od roku 2005, přičemž

v roce 2008 uzavřeli manželství. Mají společně dvě nezletilé děti, narozené v roce 2008 a v roce 2011. Už okolo roku 2005 navrhovatelka pociťovala horší nálady odpůrce, což připisovala údajnému stresu z úvěru, který si vzali a dále skutečnosti, že navrhovatelka studovala a odpůrce pracoval. Jako první větší incident navrhovatelka uvádí únor 2008 před uzavřením manželství, kdy odpůrce začal bezdůvodně vulgárně řvat a byl úplně nepřítomný. V době, kdy byla navrhovatelka na mateřské dovolené, ji odpůrce přiděloval 2.000 Kč měsíčně, z čehož musela platit vše podstatné. Navrhovatelka tak byla v neustálém stresu a napětí, neboť často neměla z čeho hradit náklady na nezletilé děti. Sama neměla peníze na to, aby si kupovala jakékoli věci pro sebe. Po příchodu domů odpůrce často vulgárně řval, např. proto, že navrhovatelka špatně vaří, neuvařila, co měla apod. Téměř denně navrhovatelku také vulgárně tituloval. Fyzické incidenty se odehaly několikrát, většinou se jednalo o třesení, házení věcí po navrhovatelece. Nejhorší období nastalo poté, co navrhovatelka nastoupila do práce. Odpůrce zřídil navrhovatelce účet, na který musela odvádět svou mzdu a k němuž měl přístup odpůrce. Po celé období navrhovatelku neustále ponižoval a křičel na ni. V roce 2015 sdělila navrhovatelka odpůrci, že vzala končí a od té doby začal být odpůrce agresivnější, sledoval navrhovatelku v práci, tvrdil, že se ho navrhovatelka nikdy nezbaví. Nejhorším incidentem bylo napadení v květnu 2016, z něhož navrhovatelka předložila úřední záznam při podání vysvětlení na Policii ČR. Protože tuto situaci nemohla již déle vydržet, poprvé šla 06.01.2017 na Policii ČR. Na základě tohoto oznámení pak policie vykázala odpůrce ze společného bytu a zároveň mu bylo zakázáno kontaktovat navrhovatelku i obě nezletilé děti. Odpůrce se o nezletilé děti po celou dobu nijak výrazně nestará, často na ně sprostě křičí, děti se odpůrce bojí. Navrhovatelka uvedla, že dosvědčit výše uvedené skutečnosti mohou i její kamarádky [redacted] a také matka navrhovatelky [redacted]. V tomto směru již kontaktovala OSPD. Od doby, kdy je odpůrce vykázán z bytu, si navrhovatelka i děti oddechly.

Ve věci vydal Městský soud v Brně dne [redacted] usnesení, č. j. [redacted], kterým návrh na vydání předběžného opatření zamítl. K podanému odvolání Městského státního zastupitelství v Brně, jež do řízení vstoupilo, odvolací soud uvedeně usnesení Městského soudu v Brně zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Soud prvního stupně je tak podle § 226 odst. 1 o.s.ř. vázán právním názorem odvolacího soudu.

K návrhu navrhovatelka doložila potvrzení Policie ČR o vykázání ze dne [redacted] a úřední záznam o podaném vysvětlení na Policii ČR ze dne [redacted]. Soud si pro zjištění skutkového stavu věci vyžádal spis Policie ČR sp. zn. [redacted], kdy policejní komisařka dne [redacted] sdělila, že není možné poskytnout vyžádaný spis, když v současné době jsou vypracovávány znalecké posudky na navrhovatelky. Z policejního spisu byla soudu zaslána zpráva Mateřské školy [redacted] o nezletilé [redacted] zpráva Základní školy [redacted] o nezletilé [redacted], lékařská zpráva o nezletilých ze dne [redacted]. Telefonicky policejní komisařka soudu sdělila, že lhůta k provedení znaleckých posudků byla určena až ke konci dubna 2017 a že jsou prováděny další neodkladné úkony v rámci trestního řízení. Dále opatrovník nezletilých soudu zaslal zprávu ze dne [redacted] a [redacted] obsahující také zprávu Mateřské školy [redacted] ze dne [redacted] a zprávu Základní školy, [redacted] ze dne [redacted] totožného znění jako zprávy předložené z policejního spisu ze dne [redacted].

Ze záznamu o podaném vysvětlení na Policii ČR ze dne [redacted] mimo jiné vyplývá, že k posledním incidentům došlo [redacted] kdy kolem 21 hod. začal odpůrce bez varování navrhovatelce sprostě nadávat a ponižovat ji. Když bylo nejhůře, tak navrhovatelka chytila foták a začala jakoby nahrávat video a řekla odpůrci, že věc již řeší policie. Od té chvíle se odpůrce zarazil a následně byl klid. Z otáček pokládáných komisařkou bylo mimo jiné dále zjištěno, že nevhodné chování odpůrce vůči navrhovatelce trvá od února 2008. K napadení navrhovatelky docházelo přibližně 1x za měsíc. Navrhovatelka si není jistá, zda se jednalo o fyzické napadení, nebo fakticky odpůrce do navrhovatelky žduchal, třásl s ní nebo ji násilně držel na nějakém místě, zatáhnul ji někam, kde nechtěla být apod. V květnu 2016 dostala navrhovatelka od odpůrce silnou facku, kdy měla oteklou tvář a pískalo jí v uchu. Lékaře však nevyhledala. Pokud se týká nějakých dalších zranění, navrhovatelka se nikdy nedívala, která modřina je po čem, neboť se navrhovatelce dělají modřiny často, spíše měla červené otalaky ze silného držení a třepání s její osobou. Téměř denně odpůrce navrhovatelce vulgárně nadává. Pokud se týká věcí, které po navrhovatelce hází, většinou se jedná o běžné věci, které přijdou odpůrci pod ruku, např. oblečení nebo něco, co je na stole, PET lahve apod. Na Silvestra 2015 pak házel po navrhovatelce petardy. Nyní o vánočních svátcích navrhovatelka situaci nezvládla a vyhodila odpůrci hmeč z okna, protože nedošel ani domů, aby se věnoval dětem. Dále pak odpůrci vyhodila z okna jeho mobil, což bylo u babičky v přítomnosti rodiny ze strany matky. Pokud jde o vyhrožování, většinou odpůrce vyhrožoval, že navrhovatelce vezme děti, připraví ji o byt nebo vyhrožoval sebevraždami. V určitém období navrhovatelka sdělila odpůrci, že půjdou od sebe a že si každý najde někoho jiného. V jednom období se tedy odpůrce odstěhoval ke kamarádce a navrhovatelka žila asi 2-3 měsíce bez odpůrce, kdy v té době se seznámila s jiným mužem. Od té doby odpůrce prezentuje, že mu byla navrhovatelka nevěrná. Po celou dobu mateřské dovolené byla ze strany odpůrce omezována finančně, kdy dostávala 2.000 Kč na měsíc. V roce 2014 nastoupila do práce s tím, že musela peníze odvádět odpůrci, který tvrdil, že toto musí navrhovatelka dělat, vzhledem k tomu, že ji živil po dobu jejích studií. Následně navrhovatelce pomohla její kamarádka založit vlastní účet tak, aby to odpůrce nevěděl. Odpůrce se podle navrhovatelky neléčil u psychologa nebo psychiatra, pouze jednou byl u psychologů, kam ho poslala navrhovatelka s jeho agresivním chováním. K tomu však došlo pouze jednou. Odpůrce ani navrhovatelka ve zvýšené míře nepožívají alkohol či jiné návykové látky, alkohol pouze příležitostně. Ani navrhovatelka ani odpůrce nekouří, drogy neužívají. Nezeletilé děti byly u většiny incidentů přítomny a během tohoto plakaly. Odpůrce se obě děti bojí. Navrhovatelka neví, kam by odpůrce měl jít po dobu vykazání, neboť se svoji matkou se ne baví, respektive ona s ním. Manžel má kamarády, s nimiž chodí do hospody, poslední dobou je odpůrce více pryč než doma a chodí i nad ránem. Pokud jde o intimní kontakty, k tomuto dochází málo, navrhovatelka se snaží toto vydržet a zatnout zuby, poté je klid.

Ze zprávy mateřské školy ze dne [redacted] vyplývá, že nezeletilá [redacted] dochází do školky pravidelně, poslední dobou bývá smutnější či si stěžuje na bolesti břicha. O fyzickém napadení matky otcem nemluvila, o otci se nepřítelky nevyjadřuje, přála by si, aby všichni byli spolu. Zmínila se, že maminka vyhodila tatínkovi mobil. Komunikaci se školkou zajišťuje spíše matka. Úhrady stran stravného jsou pravidelné.

Nezeletilá [redacted] navštěvuje základní školu a účastní se dalších zájmových kroužků, jak se podává ze zprávy základní školy ze dne [redacted]. Jedná se o veselou a přátelskou holčičku, která má ve třídě kamarády. Na hodiny chodí vždy připravená a je snaživá. Se školou spolupracovali oba rodiče. Obědy jsou placeny včas. O obou rodičích

mluví nezletilá hezky, na chování otce si ona ani matka nestěžovaly. Nedávno se ostatním dětem zmínila, že se rodiče budou rozvádět.

Ze zprávy ošetřující lékařky ze dne [redacted] vyplývá, že nezletilé [redacted] a [redacted] má ve své péči od jejich narození. S dětmi dochází do ordinace matka, k péči nejsou připomínky. Na fyzické napadení ze strany odpůrce si matka ani děti nestěžovaly, ani nebyly pozorovány známky týrání. Nezletilá [redacted] si stěžovala na bolesti břicha, kolien, zvracení, průjemy, bolesti hlavy. Provedená odborná vyšetření neprokázala žádné onemocnění. Od listopadu 2016 opětovně docházelo k výrazným bolestem hlavy a zvracení, kdy neurologické vyšetření bylo negativní. Příčinou potíží může být psychický stav dítěte, kdy bylo doporučeno psychologické vyšetření, které bylo objednáno na [redacted].

Ze zprávy opatrovnika nezletilých ze dne [redacted] vyplývá, že dne [redacted] její kontaktovala navrhovatelka s tím, že chce podat návrh na svěření dětí do své péče. V souvislosti s šetřením Policie ČR proběhl dne [redacted] výslech nezletilé [redacted] ve kterém projevila obavu z otce. Otec měl na matku i na ni a sestru opakovaně křičet. Matka podala u soudu návrh na předběžné opatření ohledně svěření dcer do její péče. Ohledně problémů v rodině se matka styděla dříve mluvit. Dne [redacted] matka opatrovnku nezletilých telefonicky sdělila, že otec se vrátil do společné domácnosti a začal matce vyhrožovat. Ze strachu odpůrce přislíbila, že odvolá podané trestní oznámení na Policii ČR.

Ze zprávy opatrovnika nezletilých ze dne [redacted] vyplývá, že bylo provedeno šetření v bydlíšti nezletilých dětí dne [redacted]. Děti hlídala babička, matka se ze zaměstnání dostavila později. Nezletilá [redacted] uvedla, že se má teď lépe, když jsou doma s mankou samy. S otcem by se vidět chtěla a myslí si, že i sestra. Otec jim nikdy neublížil. Byly s ním bruslit. Při dotazech na otce je nezletilá [redacted] trochu zaražená a nejistá. S nezletilou [redacted] opatrovník nehovořil. Při pohovoru s otcem tento uvedl, že se o dcery staral, vodil je do školy a školky v závislosti na jeho směny v zaměstnání. Než bylo rozhodnuto o jeho vykazání z bytu, trávili všichni o víkendů čas společně, děti vzal bruslit. Problémy v rodině začaly na počátku roku 2015, ještě v létě 2016 však byli všichni na dovolené. Opatrovník nezletilých uzavřel, že do vykazání otce nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující násilnému jednání z jeho strany k nezletilým dcerám.

Z výše uvedených listinných důkazů jsou osvědčeny skutečnosti tvrzené navrhovatelkou v návrhu na vydání předběžného opatření, toto vyplývá zejména z úředního záznamu Policie ČR ze dne [redacted], rovněž tak ze zprávy opatrovnika nezletilých, ošetřující lékařky nezletilých navrhovatele a potvrzení Policie ČR ze dne [redacted] o vykazání odpůrce ze společného obydlí na adrese [redacted].

Podle § 402 odst. 1. zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.r.s.) návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společně bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nenesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.

Na základě výše uvedených skutečností má soud za osvědčené, že odpůrce se dopouští vůči navrhovatelce jednání, které naplňuje znaky uvedené v § 402 odst. 1 z.r.s. To znamená, že byly osvědčeny skutečnosti týkající se především psychického násilí páchaného vůči navrhovatelce a nezletilým dětem ve smyslu verbálních útoků, někdy doprovázených násilím

fyzickým ve formě třesení či házení věci po navrhovatele. Chování odpůrce vůči navrhovatelce trvá dlouhou dobu, minimálně od roku 2008, jak se podává z podaného vysvětlení na Policii ČR, kdy je neustále ze strany odpůrce slovně napadána, ponižována a kontrolována. Zásadnější fyzické napadení nebylo sledováno, když slovní výpady jsou mnohdy doprovázeny třesením. K většímu napadení došlo v květnu 2016, kdy byly u navrhovatelky viditelné červené otlačky. Z podaných důkazů vyplývá, že navrhovatelka žije s odpůrcem v manželství v bytě, který je ve společném jmění manželů. V průběhu rodičovské dovolené byla navrhovatelka zcela finančně odkázána na odpůrce, kdy ji nedával dostatek finančních prostředků na běžný chod domácnosti. Ani po nastoupení do práce se situace nezlepšila a prakticky s celou její výplátou disponoval odpůrce. Navrhovatelka neměla možnost nákupu běžných věcí či ošacení, na které jí nezbyvaly prostředky, a zůstala odkázána na pomoc kamarádek. V současné době mají již odpůrce s navrhovatelkou finanční prostředky odděleny, kdy každý hradí některé výdaje spojené s bydlením a domácností. Pokud se týká trzenného psychologického násilí páchaného na navrhovatelce, nebylo možné doplnit důkazy o policejní trestní spis. Nicméně soud vzal za prokázané skutečnosti trzenné v podaném vysvětlení na Policii ČR navrhovatelkou, když policie neukončila prověřování a čeká na výsledky znaleckých posudků. Další informace o trestním řízení nebyly ze strany policie možné poskytnout. Nicméně ze zpráv operativka nezletilých a ošetřující lékařky lze vyčíst indicie nasvědčující tomu, že v rodině s největší pravděpodobností po delší dobu docházelo k psychologickému násilí ve vztahu k navrhovatelce, čehož byly nezletilé děti přítomny. Psychický stav není dosud zjištěn ani u jedné z navrhovatelek, neboť psychologické posudky jsou ve fázi zpracovávání. Obě nezletilé si stěžují na bolesti břicha, přičemž u starší [redacted] nebylo z provedených lékařských vyšetření doloženo, že by mělo jít o nemoc či jinou fyziologickou poruchu, vše nasvědčuje španému psychologickému stavu odrážejícímu se ve zdravotním stavu nezletilé. Nezletilé jsou introvertní povahy, proto ani ze zpráv ze školy či školky nevyplyvá, že by si stěžovaly na neutěšený stav v rodině. Toto osvědčuje i sdělení soudního znalce (v rámci trestního řízení), že je třeba nejdříve získat důvěru nezletilých. Starší [redacted] však při pohovoru s operativkou při zmínce o otci působila nejistě a zaraženě s tím, že bez otce jim je lépe. Na druhé straně negativní vztah k otci nebyl osvědčen. Otec byl však ze společného obydlí vykázan Policií ČR, kdy již samotné vykázaní musí být pro policii podloženo zjištěnými skutečnostmi, ze kterých vycházela. Policie ČR pak měla jisté osvědčené důvodný předpoklad, že odpůrce se může dopustit nebezpečného jednání vůči ohroženým osobám, jinak by k vykázaní ze společného obydlí nepřistoupila. Násilí může mít formu duševního násilí, tzn. určitých psychologických útrap, které jsou natolik intenzivní, že se stanou pro ohroženou osobu nesnesitelnými, mohou mít podobu citového vydrátání, ponižování, vyhrožování, zastrasování. Ze zprávy operativka ze dne [redacted] vyplývá, že vyhrožování ze strany odpůrce vůči navrhovatelce 1) pokračovalo i v období po jeho vykázaní, kvůli čemuž navhovatelka chtěla odvolat trestní oznámení. Je tedy vysoce pravděpodobné, že odpůrce by ve svém jednání ve formě psychologického násilí pokračoval. Součástí duševního násilí může být izolace osoby od okolí, činěná obvykle pomocí nadměrné kontroly, zadřívání peněz apod. Je nutné mít na paměti, že domácí násilí a zejména psychologické problhá skryté (za zavřenými dveřmi domova), kdy osvědčení trzenných skutečností je značně obtížné. Za násilné chování v rodině je nutné považovat jakýkoliv čin nebo opomenutí, spáchané v rámci rodiny některým z jejích členů, které podkopávají život, tělesnou a duševní integritu nebo svobodu jiného člena stejné rodiny nebo vážně poškozují rozvoj jeho osobnosti. Právě i s ohledem a důrazem na další rozvoj nezletilých dětí má soud za to, že byly osvědčeny trzenné skutečnosti, kdy je nezbytné tyto osoby před takovým jednáním chránit.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud proto návrhu vyhověl a vydal předběžné opatření, jak vyplývá z výroku I. tohoto usnesení.

Vzhledem k tomu, že navrhovatelky byly se svým návrhem na vydání předběžného opatření úspěšné, soud uložil povinnost k úhradě soudního poplatku ve výši 1.000 Kč dle položky 5 Sazebníku poplatků odpůrci, navrhovatelky jsou ve smyslu zákona č. 542/1991 Sb. osvobozeny od platby soudního poplatku, (výrok II.).

Jde-li o další případné náklady tohoto řízení, vzhledem k tomu, že jiné náklady navrhovatelkám nevznikly, bylo rozhodnuto ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř., jak vyplývá z výroku III. rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Městského soudu v Brně, a to písemně ve čtyřech vyhotoveních.

Toto rozhodnutí je vykonatelné vydáním ve smyslu § 407 z.ř.s.

Podle § 408 odst. 1 z.ř.s, předběžné opatření podle § 405 trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti.

Navrhovatel má právo podat návrh na prodloužení trvání doby předběžného opatření podle § 410 z.ř.s.

Městský soud v Brně

dne

[redacted]

[redacted]