

Rozhodování o znalečném: zákon č. 36/67 Sb. a vyhláška č. 37/67 Sb.

Rozhodování o odměnách obhájců: vyhláška č. 177/96 Sb. advokátní tarif

Rozhodování o žádostech o bezplatnou obhajobu: § 33 odst. 2 tr. řádu

Rozhodování o povinnosti k náhradě nákladů trestního řízení: § 152, § 155 tr. řádu

Rozhodnutí na znalečné:

V trestní věci obžalovaného R. V., nar. 23. 1. 1971 v Brně, trvale bytem Brno, byl k hlavnímu líčení na den 20.10.2017 na 9,00 hodin předvolán znalec v oboru ekonomika, ceny a odhady, Ing. M. O.

Znalec za účast u hlavního líčení vyúčtoval odměnu následovně:

- 1) 3 hod. x 350,- Kč/hod. - příprava na jednání 2 hod., ústní jednání v hlavním líčení 1 hod., tj. celkem 1050,- Kč
- 2) 1 hod. x 250,- Kč/hod. – čekání před soudní síní na líčení, tj. celkem 250,- Kč
- 3) 7 hod. x 250 Kč/hod. – doba strávená na cestě, tj. celkem 1750,- Kč

Cena bez daně (DPH 21 %) – za výkon znalce 3050,- Kč
21 % DPH 640,50 Kč

Náhrada mzdy – 8 hod. x 342,80,- Kč/hod., tj. celkem 2742,40 Kč
0% DPH

Znalec jel z Prahy, předvolán byl na 9,00 hodin, s ohledem na skutečnost, že se protáhl výslech předchozího znalce, trval jeho výslech u hlavního líčení od 10,05 do 11,00 hodin a znalec se poté vracel zpět do Prahy. Znalec doložil potvrzení o registraci k DPH a potvrzení o výdělků s pracovní dobou od 6,30 do 14,30 hodin.

Rozhodnutí o žádosti o bezplatnou obhajobu:

Odsouzený R. K., nar. 25.7.1973 v Čeladné, trvale bytem Ruda, byl rozsudkem ze dne 17.7.2017 ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne 20.11.2017 uznán vinným zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil dne 16.2.2016 a zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, kterého se dopustil dne 28.3.2016. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání pěti roků se zařazením do věznice s ostrahou.

Podáním ze dne 21.3.2018 požádal o prominutí placení nákladů obhajoby ustanovené obhájkyň JUDr. M. Š. ve výši 151 359 Kč (skutečně vyplaceno obhájkyňi dne 11.3.2018), což odůvodnil tak, že od 1.8.2017 byl hlášen na Úřadu práce ve Velkém Meziříčí, odkud pobíral dávky v nezaměstnanosti. Z potvrzení Úřadu práce vyplývá, že odsouzený byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání od 7.1. do 13.5.2014 a v téže době mu byla poskytována

podpora v nezaměstnanosti.

Dále předložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2016, ze kterého vyplývá, že měl příjmy od zaměstnavatele G. s.r.o. 131 752 Kč, z podnikání vykázal ztrátu 8 756 Kč.

Ve spisovém materiálu je dále založena zástavní smlouva k nemovitostem (č.l. 577-581) a kupní smlouva se smlouvou o úschově (č.l. 582-585), které se týkají prodeje nemovitostí odsouzeného a způsob vypořádání závazků vůči Komerční bance. Z těchto smluv je zřejmé, že 6.10.2017 uzavřel odsouzený smlouvu o prodeji svých nemovitostí v katastrálním území Ruda u Velkého Meziříčí za kupní cenu ve výši 2 060 000 Kč a z této částky měly být zaplacený jak dluh vůči Komerční bance, který měl být bankou teprve vyčíslen, tak i provize realitní kanceláře a daň z nabytí nemovitých věcí.

Přiložil čestné prohlášení, že není vlastníkem žádného majetku, z něhož by se mohly hradit náklady obhajoby, potvrzení katastru nemovitostí, že na území České republiky nevlastní žádnou nemovitost, sdělení obce Ruda, že je přihlášen k trvalému pobytu na ohlašovně Obecního úřadu Ruda.

Ve výkonu trestu odnětí svobody je od 17.1.2018, ve vazbě v této věci nebyl.

Rozhodnutí o odměně ustanoveného obhájce:

Odsouzený M. S., nar. 29.11.1976 v Jihlavě, trvale bytem Jihlava, byl od 27.5.2016 stíhán pro zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Opatřením Okresního soudu ve Zďáře nad Sázavou ze dne 31.5.2016 sp.zn. 1 Nt 83/2016 byl tehdy obviněnému ustanoven jako obhájce Mgr. P. S., advokát se sídlem AK Bystřice nad Pernštejnem, z důvodů uvedených v § 36 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního řádu.

Po pravomocném skončení věci ustanovený obhájce vyúčtoval odměnu za jeden úkon právní pomoci ve výši 3 200,-Kč. Požadoval následující odměnu:

I. odměna za úkony právní pomoci

- 1) 28.6.2016 převzetí a příprava obhajoby, první porada s klientem
- 2) 28.6.2016 výslech obviněného Brno (9.05-11.15)
- 3) 7.7.2016 výslech svědků Velké Meziříčí: J. Římovský (8.35-9.20), V. Římovský (9.31-10.25), Dostálová (10.29-11.25), Kratochvíl (11.35-12.25)
- 4) 22.8.2016 stížnost proti usnesení o vazbě
- 5) 17.9.2016 studium spisu po skončení vyšetřování Brno (8.30-10.05)
- 6) 14.11.2016 Brno - hlavní líčení (9.05-11.46, 13.10-15.35)
- 7) 27.12.2016 sepis odvolání
- 8) 20.3.2017 Olomouc - veřejné zasedání (9.00-11.15)

II. 12 x paušální náhrada 300,- Kč

III. náhrada hotových výdajů

- 1) jízdné 7.7.2016 Bystřice nad Pernštejnem – Velké Meziříčí a zpět, tj. 70 km 444,-Kč
- 2) 14.11.2016 Bystřice nad Pernštejnem – Brno - a zpět, tj. 130 km 824,-Kč
- 3) 20.3.2017 Bystřice nad Pernštejnem – Olomouc a zpět, tj. 2 x 200 km 1 268,-Kč

IV. náhrada za promeškaný čas

- 1) 7.7.2016 Bystřice nad Pernštejnem – Velké Meziříčí a zpět, tj. 1 x (4 x ½ hod.) 400,-Kč
- 2) 28.6., 17.9., 14.11.2016 Bystřice nad Pernštejnem - Brno- a zpět, tj. 3 x (6 x ½ hod.).....1 800,-Kč
- 3) 20.3.2017 Bystřice nad Pernštejnem - Olomouc a zpět, tj. 1 x (8 x ½ hod.) 800,-Kč