

Občanské právo hmotné III

Příklady na seminář č. 11 na téma bezdůvodné obohacení

1. Zabývejte se otázkou, zda a z jakého právního důvodu by event. bylo možné úspěšně se domáhat vrácení plnění ze hry či sázky uzavřené mezi fyzickými osobami. Dále se zabývejte otázkou bezdůvodného obohacení v případě spropitného v restauračním zařízení.
2. Společnost A. X. s. r. o. zbudovala v Peci pod Sněžkou moderní sedačkovou lanovku k provozu sjezdovek, které má na 20 let v pronájmu. V důsledku toho se zvýšila o 10% hodnota tří rekreačních chat, které stojí na sousedních pozemcích, stejně jako sazby nájemného v těchto chatách. Podle společnosti A. X. se majitelé chat bezdůvodně obohatili na její úkor, proto by od nich chtěla získat nějaké plnění, alespoň ke krytí části nákladů. Může být úspěšná?
3. Jan N. jako nájemce uzavřel se společností A. X. s. r. o. jako pronajímatelem dne 1. 1. 2016 nájemní smlouvu na užívání garážového prostoru v budově č. p. 11, jež je součástí pozemku p. č. 150 v k. ú. Veveří. Společnost A. X. s. r. o. však nebyla v době uzavření smlouvy vlastníkem nemovitosti, ani nebyla oprávněna s nemovitostí disponovat za účelem jejího pronájmu. Podle této smlouvy Jan N. nemovitostí užíval a hradil společnosti A. X. s. r. o. sjednané nájemné ve výši 3.000 Kč měsíčně, a to až do 1. 5. 2017, kdy byl vyzván skutečným vlastníkem, panem Tomášem D., aby užívání ukončil a za dosavadní užívání mu zaplatil náhradu ve výši ceny obvyklé. Posuďte danou situaci.
4. Jan N. se v soudním řízení domáhal po Tomášovi D. částky ve výši 10.000 Kč z titulu vrácení zápůjčky. Podle žalobce byla smlouvy o zápůjčce uzavřena a celá částka žalovanému předána dne 1. 2. 2017. Žalovaný uzavření smlouvy i předání peněz popřel. Soud prvního stupně i odvolací soud dospěly k závěru, že žaloba je důvodná, a zavázaly žalovaného k úhradě celé částky. Rozsudek odvolacího soudu ze dne 1. 10. 2017 nabyl právní moci dne 1. 11. 2017. Žalovaný dne 4. 11. 2017 celou částku uhradil, proti rozsudku odvolacího soudu však podal dovolání. Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 1. 2. 2018 rozsudek odvolacího soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Žalobce poté vzal žalobu zpět s odůvodněním, že došlo k zániku žalovaného práva, protože úhradou žalovaného ze dne 4. 11. 2017 zanikla splněním jeho pohledávka na vrácení zápůjčky. Odvolací soud řízení zastavil (a současně zrušil rozsudek soudu prvního stupně). Tomáš D. však nyní požaduje po Janovi N. vrácení zaplacené částky s tvrzením, že mu tuto částku ve skutečnosti nikdy nedlužil, protože k zápůjčce nedošlo. Posuďte, zda je Jan N. povinen zaplacenou částku vrátit.