

## Občanské právo hmotné III

### Příklady na seminář č. 6 na téma změna závazků

1. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli písemně kupní smlouvu, podle které vzniklo J. N. jako prodávajícímu právo na zaplacení kupní ceny ve výši 10.000 Kč. J. N. poté postoupil ústně svou pohledávku na zaplacení kupní ceny na Marii H. a dlužníkovi tuto skutečnost oznámil telefonicky. V den splatnosti přišla M. H. za dlužníkem a požádala jej o úhradu dluhu. Posuďte, zda:

- a) je dlužník povinen plnit nové věřitelce M. H.
- b) se dlužník může závazku zprostit i plněním původnímu věřiteli J. N.
- c) může dlužník odmítnout zaplatit nové věřitelce M. H., pokud mu J. N. nedodal včas zboží podle kupní smlouvy
- d) může dlužník započíst proti postoupené pohledávce svoji pohledávku, kterou má proti původnímu věřiteli J. N.
- e) může nová věřitelka M. H. požadovat nějaké plnění od původního věřitele J. N., pokud jí dlužník dlužnou částku neuhradí.

2. Jan N. je vlastníkem 3 bytových domů na ulici Vltavská v Brně. S Tomášem D. uzavřel dne 1. 3. 2015 smlouvu o postoupení pohledávek, kterou J. N. postoupil T. D. veškeré pohledávky na zaplacení nájemného, jež mu vzniknou v roce 2016 z pronájmu bytů v uvedených bytových domech podle nájemních smluv, které již byly uzavřeny (jejich seznam byl přílohou postupní smlouvy), ale i podle nájemních smluv, které budou uzavřeny teprve v budoucnu. Posuďte, zda je taková postupní smlouva platná.

3. Jan N. jako zapůjčitel uzavřel s Tomášem D. dne 1. 6. 2015 smlouvu o zápůjčce na částku 100.000 Kč splatnou za dva roky. T. D. se následně dostal do finančních potíží a tak se dne 1. 3. 2016 ústně dohodl s Marií H., že „si M. H. vezme půjčku na sebe“. J. N. se o této dohodě dozvěděl a vyslovil s ní souhlas. Posuďte

- a) po kom se nyní může prodávající domáhat vrácení půjčky. Je-li povinnou M. H. a dluh neuhradí, může se J. N. domáhat zaplacení i po T. D.?
- b) zda a jak by se situace změnila, pokud by J. N. s dohodou nevyslovil souhlas
- c) zda a jak by se situace změnila, pokud by se J. N. na vrácení půjčky dohodl přímo s M. H., a zda by taková dohoda vyžadovala písemnou formu a souhlas kupujícího

4. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli dne 1. 1. 2015 písemně kupní smlouvu, podle které vznikla J. N. jako kupujícímu povinnost zaplatit kupní cenu ve výši 10.000 Kč nejpozději dne 1. 6. 2014 na účet prodávajícího. Povinnost zaplatit kupní cenu byla utvrzena smluvní pokutou ve výši 1.000 Kč. Dne 1. 2. 2014 se účastníci potkali a ústně dohodli, že kupní cena je příliš vysoká a že bude J. N. povinen zaplatit pouze 9.000 Kč. Dne 1. 6. 2014 žádná platba na účet prodávajícího T. D. připsána nebyla. Posuďte, na jaké částky má prodávající právo.

5. Jan N. a Tomáš D. uzavřeli dne 1.1.2015 písemně kupní smlouvu, podle které vznikla J. N. jako kupujícímu povinnost zaplatit kupní cenu ve výši 10.000 Kč. Mezi stranami následně vznikl spor, jakou část kupní ceny již kupující uhradil, kupující tvrdil, že to bylo 4.000 Kč, prodávající tvrdil 3.000 Kč. Následně se strany dne 1. 3. 2015 ústně dohodly, že kupující doplatí částku 7.000 Kč do 7 dnů a věc tím bude vyřešena. Posuďte

- a) jaká dohoda byla mezi stranami uzavřena, a zda je platná
- b) zda bude pro vztah účastníků právně významné, pokud kupující po uzavření dohody doma najde potvrzení podepsané prodávajícím, že mu skutečně uhradil část kupní ceny ve výši 4.000 Kč.