

## *Exekuční a insolvenční právo – seminář*

# Průběh insolvenčního řízení

---

1) Věřitel podal insolvenční návrh proti dlužníkovi a k tomuto návrhu se připojil ještě jeden další věřitel. Oba shodně tvrdili, že mají vůči dlužníkovi splatné pohledávky, které dlužník neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, a tedy jsou tu podmínky pro zjištění úpadku ve formě platební neschopnosti. Dlužník ve svém vyjádření k insolvenčnímu návrhu existenci splatných pohledávek věřitelů nerozporoval, ale uvedl, že je rozdíl mezi platební neschopností a neochotou platit. On není neschopný pohledávky věřitelů platit (to dokládá výpisem z bankovního účtu), pouze tyto pohledávky platit nechce a nebude. Úkol:

- Proveďte právní rozbor ústící v odpověď na otázku, jaký dopad může mít toto vyjádření dlužníka na rozhodnutí soudu o insolvenčním návrhu.

---

2) Po zahájení insolvenčního řízení uložil soud dlužníkovi, aby se k insolvenčnímu návrhu vyjádřil. Dlužník ve vyjádření uvedl, že není v úpadku, neboť má mnohamilionové pohledávky za společností, na jejíž majetek byl prohlášen konkurs. Tyto pohledávky bohatě převyšují pohledávku insolvenčního navrhovatele i pohledávky (všech) dalších věřitelů. Úkol:

- Proveďte právní rozbor ústící v odpověď na otázku, jaký dopad může mít toto vyjádření dlužníka na rozhodnutí soudu o insolvenčním návrhu.

---

3) Dlužník se k insolvenčnímu návrhu vyjádřil tak, že pohledávka insolvenčního navrhovatele mu byla již pravomocně přiznána rozsudkem vydaným v nalézacím řízení, a nic mu tedy nebrání v tom, aby si proti němu podal exekuční návrh. Navíc za situace, kdy pohledávka insolvenčního navrhovatele je zajištěná zástavním právem váznoucím na nemovitosti třetí osoby, nelze mít žádné pochybnosti o jeho schopnosti závazku dostát. Úkol:

- Zhodnoťte obě námítky dlužníka (izolovaně) a posuďte jejich možný dopad na rozhodnutí o insolvenčním návrhu.

---

4) Insolvenční soud zjistil úpadek dlužníka. Proti tomuto rozhodnutí podal dlužník odvolání, ve kterém zpochybňuje aktivní věcnou legitimaci insolvenčního navrhovatele, když tvrdí, že soud se dostatečně nezabýval otázkou, zda insolvenční navrhovatel má pohledávku za dlužníkem. Podle názoru dlužníka je potřeba provést další důkazy, které dlužník označil již v řízení před soudem prvního stupně, ale soud je neprovedl. Těmi má být prokázáno, že pohledávka insolvenčního navrhovatele zanikla započtením před zahájením insolvenčního řízení, a tedy neměl žádný důvod podávat proti dlužníkovi insolvenční návrh. Úkol:

- Posuďte, jaký význam může mít tato argumentace pro rozhodnutí odvolacího soudu.

---

5) Věřitel podal insolvenční návrh bez potřebných příloh. Úkoly:

a) Uveďte, jaké přílohy musí insolvenční návrh obsahovat.

b) Posuďte právní důsledky jejich nepředložení a doporučte soudu další procesní postup.

---

6) Insolvenční soud uložil dlužníkovi, aby mu předložil (varianty):

a) seznam majetku a závazků,

b) výkaz stavu likvidity a výhled vývoje likvidity.

Úkol: - Posuďte (izolovaně) právní následky nepředložení těchto listin.

---

7) Věřitel podal insolvenční návrh proti dlužníkovi, ke kterému připojil přihlášku pohledávky z titulu smlouvy o dílo. Pohledávka insolvenčního navrhovatele se však ukázala jako vysoce sporná: k jejímu osvědčení by bylo potřeba provést rozsáhlé dokazování, mimo jiné výslechy svědků, ohledání věci a komplexní posudek znalce z oboru stavebnictví. Pohledávky dlužníka vůči ostatním věřitelům však byly řádně osvědčeny, a dlužník je v úpadku bez ohledu na spornou pohledávku insolvenčního navrhovatele. Otázka:

- Vysvětlete, jak má insolvenční soud za této situace rozhodnout o insolvenčním návrhu?

---

8) Pan Novák dlužil společnosti Openlab částku 200.000 Kč. Společnost Openlab postoupila polovinu této pohledávky společnosti Medis a následně podala proti panu Novákovi insolvenční návrh. V insolvenčním návrhu osvědčila, že dlužník má dva věřitele s pohledávkami 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Těmito pohledávkami jsou pohledávka insolvenčního navrhovatele – společnosti Openlab ve výši 100.000 Kč – a jednoho dalšího věřitele – společnosti Medis ve výši 100.000 Kč. Úkol:

- Proveďte právní rozbor a doporučte soudu, jak má rozhodnout o insolvenčním návrhu?

---

9) Dlužník se po zahájení insolvenčního řízení zbavil svého majetku v hodnotě několika milionů Kč tak, že ho prodal třetí osobě za 1 Kč, aby na věřitele, kteří se přihlásí, už nic nezbylo. Otázky:

a) Lze se proti postupu dlužníka nějakým způsobem bránit?

b) Změnilo by se něco, kdyby k vyvedení majetku došlo ještě před zahájením insolvenčního řízení?

---