

11. Hlavní líčení

351. Obviněný, ač řádně obeslán, se nedostavil k hlavnímu líčení. Toto se konalo v jeho nepřítomnosti, protože předpoklady § 202 TŘ jsou splněny. Jeden ze dvou svědků trestného činu, jehož provedení líčí svědci odchýlně od líčení obviněného, se k líčení také nedostavil a omluvil se neodkladnou služební cestou. Může soud se souhlasem státního zástupce přechýst výpověď tohoto svědka učiněnou v přípravném řízení podle § 211 odst. 1 TŘ?

352. Jak soud rozhodne v těchto případech?

- a) Obžalovaný pronesl dne 15. dubna výrok, který byl obžalobou kvalifikován podle § 355 TZ, a dne 21. dubna výrok kvalifikovaný podle § 345 TZ. Soud shledal jen první výrok za prokázaný.
 - b) Obžalovaný pronesl dne 15. dubna výrok, v němž obžaloba spatřovala jak trestný čin podle § 345 TZ, tak trestný čin podle § 355 TZ. Soud ve výroku spatřuje pouze trestný čin podle § 355 TZ.
 - c) Obžalovaný pronesl dne 15. dubna výrok, v němž obžaloba spatřovala trestný čin podle § 345 TZ. Soud shledal, že tímto výrokiem byla naplněna též skutková podstata trestného činu podle § 355 TZ.
-
-

353. Na obžalovaného byla podána obžaloba pro zpronevěru, které se měl dopustit tím, že jako vedoucí prodejny v době asi čtyř měsíců odebral pro svoji domácnost bez zaplacení různé potraviny v ceně 6 750 Kč (pokračování v trestném činu). Při hlavním líčení vyšlo najevo, že kromě případů uvedených v obžalobě v téže době odebral z podniku ještě další potraviny pro svoji domácnost v ceně dalších 4 370 Kč. Mohl soud uznat obžalovaného vinným i pro tyto další zjištěné činy?

354. Okresní soud v hlavním líčení zjistil, že obžalovaný nebyl v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný a že trestnost činu zanikla promlčením. Jak rozhodne?

355. Okresní soud dospěl po provedeném hlavním líčení k závěru, že není dostatek důkazů pro usvědčení obžalovaného ze zažalovaného trestného činu a trestní stíhání zastavil. Postupoval správně?

356. Okresní soud v hlavním líčení zjistil, že obžalovaný se kromě zažalovaného trestného činu dopustil ještě činu jiného. Jak bude postupovat?

357. Samosoudce po prostudování obžaloby nařídil ve věci hlavní líčení, neboť měl za to, že není možné věc rozhodnout trestním příkazem. Při doručování obžaloby a předvolání k hlavnímu líčení obžalovanému vyšlo najevo, že obžalovaný je ve výkonu trestu odnětí svobody. Byla zajištěna eskorta obžalovaného k okresnímu soudu, obviněný si obhájce ne zvolil a požádal, aby mu byl ustanoven. V hlavním líčení pak obhájce obžalovaného upozornil samosoudce, že obžalovaný byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody již v průběhu vyšetřování právě projednávané věci a že se z tohoto důvodu nemohl seznámit se spisem podle § 166 odst. 1 TŘ, byť předtím byl při svém výslechu v přípravném řízení (v době, kdy byl ještě na svobodě) na termín seznámení se spisem upozorněn. Jak soud rozhodne?

358. Podle obžaloby podané státním zástupcem se obžalovaný A. měl společně s obžalovaným B. a C. dopustit trestného činu loupeže podle § 173 TZ. Soud v hlavním líčení tento závěr o spolupachatelství nepřevzal, neboť zjistil, že obžalovaný A. sice byl na místě trestného činu loupeže, ale byl zcela pasivní a teprve druhého dne převzal od obžalovaného B. bundu, o níž věděl, že byla nakoupena z uloupených peněz. Nebylo v rozporu s požadavkem totožnosti skutku, jestliže soud v tomtéž hlavním líčení uznal A. vinným trestným činem podílnictví podle § 214 TZ?

359. Může se konat hlavní líčení ve středu 20. 1. 2010, jestliže obžalovanému bylo doručeno předvolání k němu ve středu 13. 1. 2010?

360. Pachatel, na kterého byla podána obžaloba, je usvědčován jediným svědkem, který je cizím státním příslušníkem a má trvalý pobyt v cizině. Bude možno se v hlavním líčení spokojit s přečtením protokolu o výpovědi svědka učiněné v přípravném řízení?

361. Na obviněného byla podána obžaloba pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 TZ. V hlavním líčení vyšly najevo a byly prokázány skutečnosti ukazující, že pachatel použil při činu pohrůžky bezprostředního násilí, takže správná kvalifikace by měla být přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 TZ. V obžalobě o těchto skutečnostech nebyla zmínka. Soud vrátil věc státnímu zástupci k došetření podle § 221 odst. 1 TŘ s odůvodněním, že okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby nebyly v žalobním návrhu uvedeny. Bylo to správné?

362. V hlavním líčení navrhovali státní zástupce i obžalovaný provedení výslechu stejného svědka. Bude jim to soudem umožněno a která strana bude výslech provádět? Co kdyby se jednalo o výslech obviněného, požadovaný státním zástupcem?

363. Soud odročil na neurčito hlavní líčení, neboť je nutné vyslechnout dalšího svědka, který bude za tím účelem k hlavnímu líčení předvolán. Je tento postup v souladu s trestním řádem?

364. Městský soud v Praze při poradě o rozsudku v trestní věci zjistil, že správně je k projednání věci příslušný Obvodní soud pro Prahu 5. Jak soud rozhodne?

365. Soud odsoudil obžalovaného A. za trestný čin krádeže, kterým způsobil poškozenému C. majetkovou škodu ve výši 25 000 Kč. Poškozený řádně a včas uplatnil nárok na náhradu škody v této výši. Soud o uplatněném nároku rozhodl tak, že odkázal poškozeného s jeho nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 TŘ. Byl postup soudu správný?

366. Přisedící při závěrečné poradě senátu uvedl, že si skutkem není jistý a že se proto zdržuje hlasování. Jak bude postupovat předseda senátu? Co kdyby přisedící vznesl námitku, že pro jeho rozhodnutí je zapotřebí provést ještě výslech dalších dvou konkrétních svědků, kteří dosud vyslechnuti nebyli a předseda senátu je ani k hlavnímu líčení nepředvolal, a druhý přisedící by s tím souhlasil?

367. Ve věci bylo nařízeno hlavní líčení, obžalovaný byl stíhán pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 TZ. Při doručování obžaloby a předvolání k hlavnímu líčení vyšlo najevo, že obžalovaný po podání obžaloby zemřel. Jak soud rozhodne?

368. Státní zástupce se po vyhlášení odsuzujícího rozsudku vzdal práva odvolání, obžalovaný také a k výslovnému dotazu samosoudce, zda se tohoto práva vzdává i za osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch podle § 247 odst. 2 TŘ, uvedl, že za nikoho jiného on rozhodovat nebude. Jaké by takové vyjádření obžalovaného mělo důsledky?

12. Řádné opravné prostředky

369. Rozsudek vyhlášený v nepřítomnosti obžalovaného byl doručen nejdříve obhájci a za několik dní poté obžalovanému. Od kdy a dokdy běží lhůta k podání odvolání?
