

Seminář TPP č. 3

Program:

I. Zajištění osob a věcí pro účely trestního řízení

II. Dokazování

- základní pojmy důkazního práva
- důkazní prostředky
- zásady dokazování

Ad I)

Příklady k řešení:

I. Obviněný je stíhán pro trestný čin dle 244 TrZ, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu se zákonem č. 303/1993 Sb. a zákonem č. 587/1991 Sb. dovezl do ČR 120.000 Ks cigaret zn. Memphis Classic, které nebyly označeny patřičnými nálepkami s úmyslem předat je do oběhu, přičemž byl zajištěn Inspektorátem celní a finanční stráže České Budějovice. Obviněný byl společně s návrhem na potrestání předán Okresnímu soudu v Českých Budějovicích. Ten po jeho výslechu rozhodl o vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b) tr. řádu.

Obviněný je cizí státní příslušník, má čistý trestní rejstřík, nezdržuje se na místě trvalého pobytu, ale již delší dobu bydlí v Českých Budějovicích (vyplývá to z jeho výpovědi a z rozhodnutí České obchodní inspekce, která jsou založena ve spise a z nichž lze zjistit, že obviněný byl v souvislosti s podnikáním v Českých Budějovicích v posledních dvou letech postižen pokutami za porušení zákona o ochraně spotřebitele.) Obviněný je ženatý a má dvě nezletilé děti.

V návrhu na potrestání státního zástupce nejsou navrhovány žádné výslechy svědků, důkazní návrhy byly doplněny až následně o výslech pracovníka Inspektorátu.

1. Posuďte důvodnost vzetí obviněného do vazby v kontextu ustanovení §§ 67, 68, 71 odst. 2 tr. řádu.

2. Jaký význam má skutečnost, že v usnesení o vzetí obviněného do vazby je uveden její počátek dne 26. 2. 2018 v 20.10 hodin a z protokolu Inspektorátu vyplývá, že osobní svoboda obviněného byla omezena dne 26. 2. 2018 v 15.15 hodin?

II. Obžalovaný D. P. byl vzat do vazby usnesením Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 5.3.2012 z důvodů uvedených v § 67 písm. c) tr. řádu, přičemž byl omezen na osobní svobodě od 3. 3. 2012 v 9.25 hodin.

Dne 18. 4. 2012 podala okresní státní zástupkyně ve Strakoniciích obžalobu.

Dne 5.9.2012 bylo usnesením Okresního soudu ve Strakoniciích rozhodnuto tak, že se žádost obžalovaného D. P. na propuštění z vazby podle § 71 tr. řádu zamítá a zároveň se podle § 73 odst. 1 písm. b) nepřijímá jeho slib, že povede řádný život. Proti tomuto usnesení podal obžalovaný stížnost, která byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích předložena 3.1.2013.

Obžalovaný je stíhán pro trojnásobný trestný čin krádeže § 205 odst. 1 písm. a) TrZ, dále pro trestné činy zpronevěry podle § 206 odst. 1 TrZ, podílnictví podle § 214 odst. 1, 2 písm. b) TrZ a porušování domovní svobody § 178 odst. 1, 2 TrZ.

Posud'te uvedenou situaci podle § 72a tr řádu a navrhněte, jak má stížnostní soud rozhodnout.