

3. Pravomoc a příslušnost soudu

270. Obviněný byl stíhán pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 TZ, neboť po dobu delší než 4 měsíce neplnil vyživovací povinnost ke svému synovi. Obviněný bydlel po celou dobu existence vyživovací povinnosti v Praze 6, výživné určil soud v Ostravě, kde syn i s matkou žili. Který soud je pro věc příslušný?

271. Obviněný spáchal v Praze 3 krádež podle § 205 odst. 2 TZ a v Praze 5 ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 TZ. Obvodní soud pro Prahu 5, u něhož byla podána obžaloba, neshledal svoji příslušnost a naopak byl toho názoru, že příslušný je Obvodní soud pro Prahu 3. Který soud rozhodne spor o příslušnost a jak? Jaký význam by mělo, kdyby byl obviněný mladistvým a bydlel v Praze 4?

272. Obviněný spáchal v Praze 8 trestný čin loupeže (§ 173 odst. 1 TZ), v Kralupech nad Vltavou trestný čin podvodu [§ 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ] a v Pardubicích trestný čin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 TZ. Který soud bude k projednání věci příslušný?

273. Obviněný A. spáchal trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1 TZ v Praze 7. K tomuto činu ho navedl v Olomouci obviněný B., který sám spáchal v Brně trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 TZ. Který soud je příslušný po společné řízení?

274. Mladistvý odcizil automobil v Praze 5, kde v době činu bydlel. Státní zástupce podal obžalobu na mladistvého u Obvodního soudu pro Prahu 5 pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 TZ. Obvodní soud pro Prahu 5 po podání obžaloby zjistil, že se obviněný přestěhoval ke svým rodičům do Ostravy ještě před podáním obžaloby. Jak bude dále postupovat? Jak by soud postupoval v případě, že ke změně bydliště by došlo po podání obžaloby?

275. Státní příslušník ČR byl v Polsku zavražděn dvěma občany Ukrajiny. Můžou být občané Ukrajiny u nás trestně stíhány? Který soud by byl příslušný k projednání věci?

276. Obviněný se dopustil v Praze 9 trestného činu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 al. 1, odst. 4 písm. a), písm. b) TZ. K objasnění trestné činnosti bylo zapotřebí použít agenta a provést odposlechy telefonních hovorů. Který soud bude na návrh příslušného státního zástupce rozhodovat?

- 277.** Obviněný spáchal v Pardubicích trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) TZ a v Praze 10 trestný čin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže. Který soud bude věcně příslušný pro společné řízení?
-
-

4. Obviněný a obhájce

- 278.** Obviněný se dostavil na předvolání k hlavnímu líčení a soud informoval, že si za obhájce zvolil kamaráda, čerstvého absolventa právnické fakulty. Jak bude soud postupovat?
-
-

- 279.** Obviněný byl vzat do vazby, neboť zde bylo podezření, že by uprchl. Může s ním obhájce mluvit ještě téhož dne bez přítomnosti třetích osob? Je policejní orgán, popř. státní zástupce oprávněn nařídit, že k rozmluvě obhájce s obviněným smí dojít teprve po výslechu obviněného?
-
-

- 280.** Po provedení hlavního líčení nabyt obhájce dojmu, že obžalovaný trestný čin spáchal, a to i přes to, že obžalovaný trvá na své nevině. Je obhájce oprávněn v závěrečné řeči prohlásit, že vinu obžalovaného uznává a že by ji obžalovaný měl také přiznat?
-
-

- 281.** Může obhájce v závěrečné řeči učinit návrh na zproštění obžaloby a zároveň pro případ, že by byl obžalovaný uznán vinným, návrh, aby byl obžalovanému uložen trest při spodní hranici trestní sazby s ohledem na jeho dosavadní život a okolnosti případu?
-
-

- 282.** Obhájce obviněného kontaktoval svědka, dotázal se ho, jak bude ve věci vypovídat, a na základě toho se rozhodl, že existenci svědka před soudem zamlčí. Byl jeho postup v souladu se zákonem? Mohl případně svědka instruovat, jak má ve věci vypovídat?
-
-

- 283.** Obviněný byl stíhán za to, že jako pracovník pošty určený k třídění zásilek otevíral obálky, z nichž vybíral stravenky Ticket, čímž způsobil škodu nejméně 8 000 Kč. Skutek byl kvalifikován jako trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) TZ, za jehož spáchání byl obviněný uznán pravomocně vinným. Obhájci bylo později vytýkáno, že soud neupozornil, ačkoliv o tom věděl, na skutečnost, že lze čin posoudit též jako trestný čin porušení tajemství dopravních zpráv podle § 182 odst. 1, odst. 5 písm. a) TZ. Byla výtka oprávněná?
-
-

284. Soud po podání obžaloby zjistil, že obžalovaný nikdy nechodil do školy a že neumí číst a psát. Je tato skutečnost důvodem pro vrácení věci státnímu zástupci k došetření [§ 188 odst. 1 písm. e) TŘ]?

285. Obviněný prohlásí, že nemá dostatečné prostředky, aby si zvolil obhájce a hradil náklady obhajoby. Jak bude orgán činný v trestním řízení postupovat?

286. Obviněný z trestného činu zneužití informací a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 1, odst. 4 TZ si zvolil současně 2 obhájce. Je takový postup možný a jak bude orgán činný v trestním řízení postupovat při provádění jednotlivých úkonů?

287. Obhájce se opakovaně bez omluvy nedostavil k hlavnímu líčení, které se mělo konat ve věci jeho klienta, kvalifikované jako trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 TZ. Jak bude soud postupovat?

288. Obvinění A. a B. byli stíháni pro trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1 al. 1, odst. 2 písm. a) TZ. V přípravném řízení si zvolili společného obhájce, který je zastupoval. V hlavním líčení obviněný A. změnil výpověď a prohlásil, že s činem nemá nic společného a že pachatelem činu je obviněný B. Nato B. prohlásil, že je tomu přesně naopak. Jak bude obhájce, resp. soud postupovat?

5. Poškozený, adhezní řízení, zúčastněná osoba

289. Osoba A. utrpěla pracovní úraz, který jí zaměstnavatel plně nahradil. Teprve poté se konalo hlavní líčení proti obviněnému, který měl podle obžaloby tento úraz zavinit. Má osoba A. právo při hlavním líčení klást vyslychaným osobám otázky a právo na závěrečnou řeč?

290. Sourozenecké spory mezi bratry A. a B. vyvrcholily jejich rvačkou, při které si navzájem ublížili na zdraví (§ 146 odst. 1 TZ). Bude se státní zástupce zabývat aplikací § 163 TŘ nebo s ohledem na § 44 odst. 1 TŘ nikoliv?

291. Obžalovaný měl podle obžaloby odcizit poškozenému 6 000 Kč. Poškozený se v trestním řízení nechal zastoupit advokátem jako zmocněncem. Okresní soud odsoudil obžalovaného pro trestný čin krádeže a přiznal poškozenému náhradu škody ve výši 6 000 Kč. Po právní moci rozsudku požádal poškozený, aby mu soud přiznal vůči odsouzenému náhradu nákladů vzniklých přibráním zmocněnce. Soud návrh zamítl s odůvodněním, že přibrání zmocněnce v této věci nebylo účelné, neboť uplatnění nároku na náhradu škody je jednoduchý úkon, který mohl poškozený učinit sám, a pokud to bylo třeba, mohlo se mu dostat poučení přímo od soudu. Bylo správně postupováno?

292. Obžalovaný A. se dopustil trestného činu krádeže vloupáním podle § 205 odst. 1 písm. a), b) TZ. Odcizením věci byla způsobena škoda ve výši 8 000 Kč. Kromě toho obžalovaný poškodil při vloupání dveře, zámek i vnitřní vybavení bytu a tím způsobil škodu ve výši 4 000 Kč. Může poškozený uplatnit v trestním řízení náhradu škody i za způsobená poškození?

293. Obžalovaný A. byl stíhán za krádež automobilu, který byl ve vlastnictví osoby B. Automobil byl objeven u osoby C., které prodal tento vůz za 50 000 Kč. Osobě C. byl automobil v průběhu přípravného řízení odňat. V hlavním líčení uplatnila osoba C. proti obžalovanému A. včas nárok na náhradu škody ve výši 50 000 Kč. Jak soud o její žádosti rozhodne?

294. Obžalovaný (18 let) byl stíhán pro trestný čin šíření pornografie (§ 191 TZ), neboť svým mladším spolužákům na střední škole půjčoval pornografické časopisy, které vzal bratrovi ze stolu. Státní zástupce v obžalobě navrhl mimo jiné zabránění těchto časopisů v souladu s § 101 odst. 1 písm. c) TZ. Může bratr obžalovaného: účastnit se hlavního líčení – navrhnout důkazy – požadovat náhradu škody za zabrané věci – odvolat se proti odsuzujícímu rozsudku – nechat se zastoupit zmocněncem – podat proti pravomocnému rozhodnutí o zabránění věci návrh na obnovu řízení?

295. Obviněný uvedl poškozeného v omyl a způsobil mu tím škodu 200 000 Kč. Poškozený v přípravném řízení před policejním orgánem v rámci svého výslechu prohlásil, že by chtěl po obviněném způsobenou škodu zpět, ale neví, jak to má udělat a ani nemá peníze na advokáta, který by mu poradil. Jak bude policejní orgán postupovat?
