

## U s n e s e n í

Okresní soud v Blansku rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Klárou Rujbrovou jako samosoudkyní v právní věci navrhovatelky **Hany** , nar. 1977, bytem , pr. zast. Mgr. Čestmírem Sekaninou, advokátem se sídlem Boskovice, Hybešova 17, proti **Michalu** , nar. 1974, bytem a **nezl. Tomáši** , nar. 1995, bytem , na vydání předběžného opatření dle § 76b o.s.ř. a na vydání předběžného opatření – umístění nezletilého do péče jiné osoby dle §76 odst. 1 písm. b) o.s.ř.,

### t a k t o :

I. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla **Michalu** uložena povinnost dočasně opustit dům na adrese nevnstupovat do něj ani do jeho bezprostředního okolí a dále zdržet se setkávání a navazování kontaktu s navrhovatelkou, **se zamítá.**

II. Soud **nařizuje** toto předběžné opatření:

**Tomáši** , nar. 1995, **se ukládá**, aby **dočasně opustil** dům na adrese Lhota Rapotina 63, jakož i jeho bezprostřední okolí a **zdržel se** setkávání s navrhovatelkou a navazování kontaktů s ní.

III. Soud podle § 37 odst. 2 zákona o rodině **ustanovuje** nezl. **Tomáši** , opatrovníka **Městský úřad v Boskovicích**, k zastupování v tomto řízení.

IV. Řízení o návrhu navrhovatelky na vydání předběžného opatření - umístění nezletilého do péče jiné osoby dle §76 odst. 1 písm. b) o.s.ř. **se vylučuje** k samostatnému řízení.



V. Navrhovatelka Hana je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Blansku poplatek ve výši 500,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

Navrhovatelka podala dne 2011 v 8.05 hod. návrh na vydání předběžného opatření – vykázaní ze společného obydlí ve smyslu § 76b o.s.ř. a na umístění nezletilého do péče jiné osoby dle § 76 odst. 1 písm. b) o.s.ř. Uvedla, že dne 2010 podala Okresnímu soudu v Blansku návrh na úpravu práv a povinností k nezletilým dětem (Tomáš, nar. 1995, Matěj, nar. 2000, Filip a Aneta, oba nar. 2008), o němž zdejší soud rozhodl rozsudkem č.j. Nc /2010-22 ze dne 2010, kdy byla schválena dohoda rodičů tak, že nezl. Tomáš byl svěřen do péče otce, ostatní děti do péče matky. V současné době je podán návrh na rozvod rodičů – navrhovatelky a Michala

K návrhu na předběžné opatření dle § 76b o.s.ř. navrhovatelka uvedla, že s otcem a dětmi sdílela společnou domácnost na adrese jejich trvalého bydliště do října loňského roku, v té době vyvrcholila agresivita jejího manžela a nejstaršího syna vůči její osobě. Manžel ji slovně a fyzicky napadal již delší dobu, poprvé v období vánočních svátků v roce 2009. Agresivita ze strany manžela se stupňovala zejména v rovině psychického násilí, vyhrožoval navrhovatelce ublížením na zdraví, fyzickou likvidací, sprostě jí nadával. V rámci svých útoků např. odstranil kola jejího osobního vozidla tak, aby nemohla opustit domácnost. Dále jí vyhrožoval, že odveze veškeré vybavení domácnosti a ona nebude mít dětem ani kde uvařit oběd. Výhrůžkám již jednou dostal, když odvezl mražák a lednici. Psychické násilí se projevuje i tak, že manžel navrhovatelky a nezl. Tomáše poté, kdy se ve večerních hodinách dostaví do společného bydliště, zapnou velmi hlasitě hudbu i když ví, že v domě spí děti, a tuto nevypnou (respektive jí ještě zesílí) i přes stížnosti navrhovatelky. Dále manžel navrhovatelky záměrně nehradí poplatky za služby s tím, že zařídí, aby navrhovatelce byla „odstřižena“ elektřina. Těmto útokům byl většinou přítomen i nezl. Tomáš. Vliv otce na nezl. Tomáše je negativní, otec ho podporuje a navádí v útocích proti navrhovatelce a mladším sourozencům. Nezl. Tomáš navrhovatelce nadává nejsprostějšími výrazy typu „piča, kurva, hajzl“, útočí na ni a psychicky jí ubližuje. Již několikrát nezl. Tomáš matku fyzicky napadl, a to na přelomu září a října loňského roku, kdy sekyrou rozbil auto, v němž navrhovatelka seděla, naposledy pak dne 16.3.2011, kdy poté, co byl matkou napomenut, aby jí sprostě nenadával, jí dal facku a držel ji v tzv. „kravatě“. Vše vždy činil s vědomím otce a za přítomnosti ostatních nezletilých dětí. Poslední ataky se udály tento víkend, kdy nezl. Tomáš s otcem odstranili dveře i se zárubněmi do ložnice navrhovatelky, v níž má ona umístěny své osobní věci. Následující den nezl. Tomáš dveře zničil tak, aby je navrhovatelka nemohla umístit zpět. Navrhovatelka se do domácnosti na žádost svého manžela vrátila koncem roku 2010, zjistila však, že má její manžel novou známost. Obnovily se manželské rozepře a navrhovatelka v současné době nemá kam jít. Navrhovatelka má důvodnou obavu o své zdraví a život, stejně jako o život a zdraví ostatních dětí. Pokud by soud nezl. Tomáše a jeho otce vykázal ze společného bydliště, tito mají kam jít, neboť mají k dispozici prostory u matky otce, babičky nezl. Tomáše paní Zdeny na adrese , Boskovice. Navrhovatelka hodlá podat žalobu o vypořádání spoluvlastnictví k domu na adrese , který má v podílovém spoluvlastnictví s otcem.



K návrhu navrhovatelka připojila oznámení PČR OO Boskovice č.j. KRPB- /PŘ ze dne 2010, zprávu o pohovoru na OSPOD Boskovice č.j. /2010 ze dne 2010, lékařskou zprávu ze dne 2011, úřední záznam PČR OO Boskovice č.j. KRPB- /PŘ- ze dne 2011 a LV č. pro k.ú. . Dále navrhla připojení spisu zdejšího soudu sp.zn. Nc /2010.

Před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen ( § 74 odst. 1 o.s.ř.).

Dle § 76b odst. 1 o.s.ř. je-li jednáním účastníka, proti kterému návrh směřuje, vážným způsobem ohrožen život, zdraví, svoboda nebo lidská důstojnost navrhovatele, může předseda senátu předběžným opatřením uložit účastníku, proti kterému návrh směřuje, zejména aby

- a) dočasně opustil byt nebo dům společně obývaný s navrhovatelem (dále jen „společné obydlí“), jakož i jeho bezprostřední okolí, nebo do něj nevstupoval,
- b) se zdržel setkávání navrhovatelem a navazování kontaktů s ním.

Z připojeného spisu zdejšího soudu sp. zn. Nc /2010 bylo zjištěno, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 2010 č.j. Nc /2010 – , který nabyl právní moci dne 2010, soud schválil dohodu rodičů, dle níž byl pro dobu před a po rozvodu nezl. Tomáš svěřen do péče otce a nezl. Matěj, Filip a Aneta byli svěřeni do péče matky. Ze spisu nevyplynuly žádné poznatky o fyzickém či psychickém násilí v rodině, toto neuváděla matka, otec ani kolizní opatrovník. Ze zprávy kolizního opatrovníka – MěÚ Boskovice ze dne 15.11.2010 však bylo zjištěno, že nezl. Matěj , nar. 2010 pouze při pohovoru s pracovníci OSPOD uvedl, že je „...naštvaný na Tomáše za to, co s tatínkem udělali mamce. Tomáš jí rozbil sekýrou přední sklo u auta, když tam mamka seděla, a odmontovali jí kola. Také jí Tomáš nalepil do zámku „sisínu“ (tj. bonbón), asi mu to poradil tatínka...“ Z oznámení učiněného na OSPOD dne 2010 soud zjistil, že daného dne učinila navrhovatelka oznámení „ve věci schválností jejího manžela“. Uvedla, že Michal jí vyhrožuje, že jí sebere děti, dětem přitom lže a vymýšlí si nesmysly. Nejstaršího syna (Tomáš) s sebou bere do práce jako levnou pracovní sílu, často ho tahá po nocích, někdy nepřijdou na noc vůbec domů, jindy se vrátí po půlnoci. Nějakým způsobem zplnomocnil sestru Hany , aby mohla jejich syna omlouvat, když nepřijde do školy. Z úředního záznamu PČR OO Boskovice z 2011 bylo zjištěno, že navrhovatelka oznámila, že dne 2011 v 13.15 hod. byla fyzicky napadena svým synem Tomášem Krátkým, který jí po návratu domů řekl, že ji: „rozšaluje na silnici, že je zkurvená piča a ať se mu nesere do života“. Matka mu řekla, ať se nestará o věci, do kterých mu nic není (tj. rozvodové řízení mezi ní a otcem) nebo že mu dá facku, na což on jí chytil za ruce, došlo k vzájemné potyčce, při níž se strkali a naráželi do zdí a Tomáš dal matce facku. To vše za přítomnosti mladšího syna Matěje a bratrance Lukáše . Z lékařské zprávy z 2011 bylo zjištěno, že se Hana nechala ošetřit, uvedla, že byla napadena patnáctiletým synem, držena za ruce, dostala facku do oblasti obličeje, poté ji držel „v kravatě“. Lékař konstatoval frikční zarudnutí v oblasti obou předloktí, doporučil ledovat krk, lokálně dolgit krém. Z trestního oznámení ze dne 2011 soud zjistil, že navrhovatelka podala trestní oznámení na Michala a Tomáše pro podezření ze spáchání trestného činu týrání osoby žijící ve společné domácnosti dle ust. § 199 tr. zákoníku.

Ze sdělení OSPOD Boskovice, které si soud vyžádal telefonicky, bylo zjištěno, že vzhledem k oznámení matky o problémech nezl. Tomáše s docházkou do školy, které matka podala na podzim minulého roku, byla vyžádána zpráva školy. Škola sdělila, že na žádost



matky byla od .11.2010 ukončena docházka nezl. Tomáše na učiliště. Nezletilý dle kurátora v současné době do školy nechodí, přivydělává si u otce. Na základě oznámení matky z 3.2011 o napadení nezletilým Tomášem byla na ODPOD Boskovice na den 4.2011 svolána komise – volání jsou otec, matka i nezletilý. Další kroky chce kurátor zvážit po proběhnutí komise a vyjádření se všech zúčastněných. OSOPD Boskovice již kontaktoval rodinu, dle sdělení babičky nezl. Tomáše (matka otce) otec se synem Tomášem bývá u nich v Boskovicích, s tímto ona souhlasí. Pro případ, že by se rozhodovalo o svěřením nezl. Tomáše do péče jiné osobě než otce, babička souhlasí se svěřením nezl. Tomáše do své péče, aby nezletilý nešel do ústavu.

Výrokem I. tohoto rozhodnutí soud zamítl návrh, aby Michal , manžel navrhovatelky dočasně opustil dům na adrese , jakož i jeho bezprostřední okolí a zdržel se setkávání a navazování kontaktů s navrhovatelkou, neboť navrhovatelka neprokázala ani neosvědčila žádné skutečnosti, které by byly rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením a žádným způsobem neosvědčila splnění podmínek ust. § 76b o.s.ř. Navrhovatelka ve vztahu k Michalu tvrdila, že tento jí delší dobu vyhrožoval a týral ji zejména v rovině psychického násilí. Pokud však navrhovatelka uváděla konkrétní příklady (výhrůžka že jí „sebere děti“, že odveze vybavení domácnosti, provedení odstranění kol od auta či hlasitá produkce hudby v nočních hodinách“) toto soud nepokládá za jednání, které by vážným způsobem ohrožovalo život, zdraví, svobodu nebo lidskou důstojnost navrhovatelky. Tímto způsobem pak dle názoru soudu nelze hodnotit ani pouhou přítomnost otce u útoků nezletilého na navrhovatelku, navrhovatelka navíc tvrzené skutečnosti ve vztahu k Michalu žádným způsobem nedoložila.

Pokud se týká návrhu ve vztahu k nezl. Tomáši , tomuto soud výrokem II tohoto rozhodnutí vyhověl, neboť má za to, že jsou splněny zákonné podmínky pro jeho vydání. Bylo doloženo, že Tomáš dlouhodobě a opakovaně, a to nejméně od podzimu roku 2010 navrhovatelku napadá, když toto bylo osvědčeno zejména vyjádřením Matěje při pohovoru OSPOD, který uvedl, že Tomáš rozbil sekýrou přední sklo u auta, když tam navrhovatelka seděla, a dále úředním záznamem PČR z 3.2011 a lékařskou zprávou z 3.2011. O již dříve řešených výchovných problémech nezl. Tomáše svědčí i vyjádření kurátora pro mládež z MěÚ Boskovice. Soud proto dospěl k závěru, že bylo osvědčeno agresivní jednání Tomáše Krátkého, kterým by mohl být ohrožen život či zdraví navrhovatelky, a rozhodl proto tak, že vyhověl jejímu návrhu. Soud přitom zvažoval princip proporcionality, tj. zda nad práva matky na její ochranu nemohou převážit práva nezletilého, který byl svěřen do péče otce a pobývá s ním v místě bydliště společného s matkou, avšak dospěl k závěru, že nikoli. Jednání nezl. Tomáše bylo natolik agresivní (viz např. útok na auto se sekerou), že nelze po navrhovatelce spravedlivě požadovat, aby s ním setrvala v jedné domácnosti. Zároveň soud zohlednil věk nezletilého (téměř 16 let) a skutečnost, že je zajištěna možnost bydlení nezletilého u jeho babičky, paní Zdeny Krátké, která s tímto vyslovila souhlas. Vzhledem k tomu, že nezl. Tomáš Krátký dosud nedovršil věku 18 let, soud mu v souladu s ust. § 37 odst. 2 zákona o rodině zároveň pro řízení ustanovil opatrovníka.

Předběžné opatření podle § 76b odst. 1 o.s.ř. trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti.

V části, již se navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření - umístění nezletilého do péče jiné osoby dle §76 odst. 1 písm. b) o.s.ř., bylo toto vyloučeno k samostatnému řízení, když daný právní vztah má jiný právní režim než řízení dle § 76b



o.s.ř., návrh musí být řešen opatrovnickým oddělením zdejšího soudu (tj. jiným zákonným soudcem), a proto o něm nemohlo být rozhodnuto současně s návrhem dle § 76b o.s.ř.

Výrokem V. tohoto rozhodnutí soud souladu s § 4 odst. 1 a pol. 3 sazebníku poplatků zákona č. 549/1991 Sb. uložil navrhovatelce zaplatit soudní poplatek ve výši 500,- Kč ve stanovené lhůtě.

**P o u ě n í :** Proti výroku I., II, III a V tohoto usnesení **I z e** podat odvolání do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Blansku. Odvolání **nemá** odkladný účinek.

Proti výroku IV tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm.a).

Usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření podle § 76b o.s.ř., je vykonatelné vyhlášením, nedošlo-li k vyhlášení, je vykonatelné, jakmile bylo vydáno.

V Blansku dne 31. března 2011

**Mgr. Klára Rujbrová, v. r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Hana Pitková 