

3. seminární úkol - kolokvium ze smluvního práva

Úkol č. 1:

Smlouva o stabilitě, koordinaci a správě v hospodářské a měnové unii
(= normální mezinárodní smlouva **mimo rámec EU**)
uzavřená a již podepsaná všemi členy EU kromě ČR, Chorvatska a Velké Británie)

Existuje mimo rámec práva EU, ale upravuje činnost a nové pravomoci některých orgánů EU
(!!!)
(výňatky)

ČLÁNEK 3

1. Vedle svých povinností podle práva Evropské unie a aniž jsou tyto povinnosti dotčeny, uplatňují smluvní strany pravidla stanovená v tomto odstavci:

a) stav veřejných rozpočtů smluvní strany je vyrovnaný nebo vykazuje přebytek; ...

2. Pravidla stanovená v odstavci 1 nabudou ve vnitrostátním právu smluvních stran účinnosti nejpozději jeden rok od vstupu této smlouvy v platnost, a to na základě **závazných a trvalých předpisů přednostně na ústavní úrovni či předpisů, u nichž je jiným způsobem zaručeno, že budou v plném rozsahu respektovány a dodržovány** po celou dobu vnitrostátního rozpočtového procesu.

ČLÁNEK 8

1. Evropská komise se vyzývá, aby smluvním stranám v náležitě lhůtě předložila zprávu o předpisech, jež jednotlivé smluvní strany přijaly v souladu s čl. 3 odst. 2. Jestliže Evropská komise poté, co dala dotčené smluvní straně příležitost učinit připomínky, dospěje ve své zprávě k závěru, **že tato smluvní strana neplní požadavky čl. 3 odst. 2**, předloží jedna či více smluvních stran věc Soudnímu dvoru Evropské unie. Pokud se některá smluvní strana nezávisle na zprávě Evropské komise domnívá, že jiná smluvní strana neplní požadavky čl. 3 odst. 2, je oprávněna věc sama předložit Soudnímu dvoru. **V obou případech je rozsudek Soudního dvora pro strany řízení závazný** a tyto strany přijmou opatření nezbytná k zajištění souladu s rozsudkem ve lhůtě Soudním dvorem určené.

2. Jestliže se některá smluvní strana na základě vlastního posouzení či posouzení Evropské komise domnívá, že jiná smluvní strana nepřijala opatření nezbytná k zajištění souladu s rozsudkem Soudního dvora uvedeným v odstavci 1, je oprávněna věc předložit Soudnímu dvoru a domáhat se uložení **finančních sankcí** podle kritérií, jež vypracuje Evropská komise ... **Shledá-li Soudní dvůr, že dotčená smluvní strana nevyhověla jeho rozsudku, může jí uložit zaplacení paušální částky nebo penále ve výši odpovídající okolnostem, jež nepřesáhne 0,1 % jejího hrubého domácího produktu. ...**

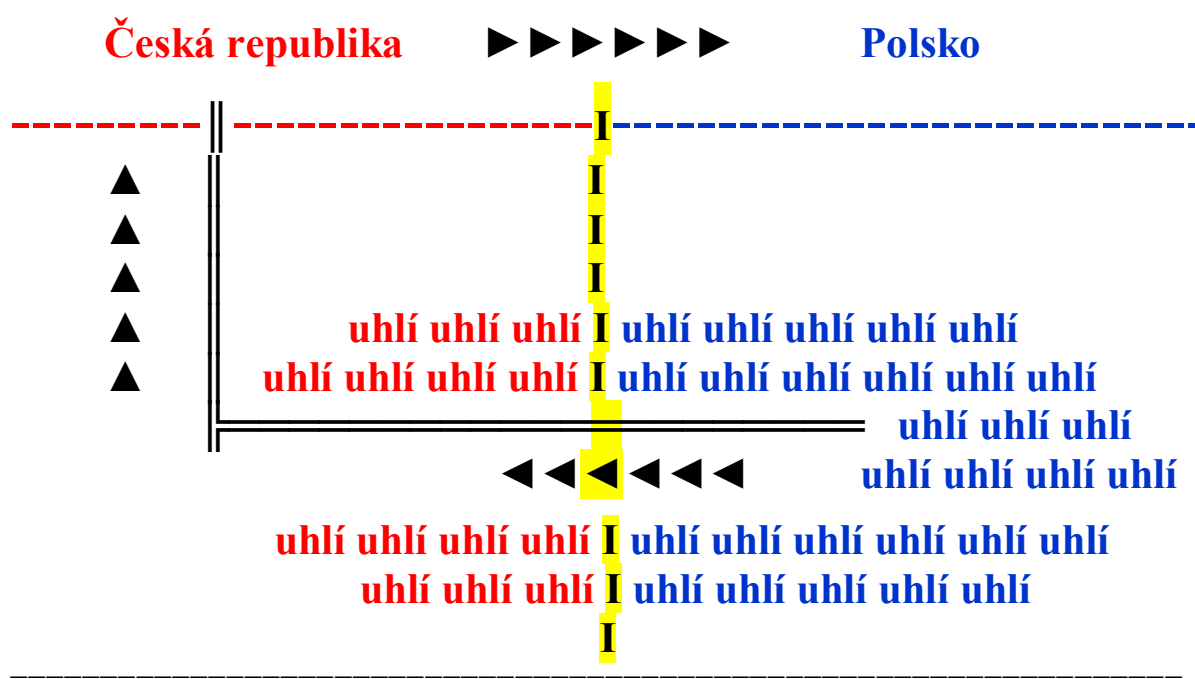
Než se začne těžit, je třeba geologickým průzkumem zjistit přesnou polohu a vydatnost ložiska. Tento průzkum se provádí tak, že se z určitých míst **na území obou států** budou prorážet průzkumné štoly v podzemí, a to bez ohledu na průběh hranice (tj. z jednoho státu do druhého a opačně).

Zatím existuje pouze obecná **mezivládní dohoda o spolupráci obou zemí při těžbě uhlí** (včetně jeho dopravy na povrch). Nezmiňuje sice výslovně pohyb havířů, uhlí a hlušiny v podzemí přes hranici mezi oběma státy, ale zavazuje je k veškeré nezbytné spolupráci při využívání hraničních ložisek. Podrobnosti se podle této dohody řeší dohodou báňských úřadů obou stran (což není mezinárodní smlouva).

Posuďte, zda je nutné uzavírat novou mezinárodní smlouvu pro umožnění

- a) přeshraničního geologického průzkumu ražením podzemních chodeb protínajících státní hranici,
- b) transport vytěženého uhlí z polské strany přes již existující přístupové štoly na české straně.

Pokud ano, bude to smlouva vládní nebo prezidentská ?



Odpovědi se zdůvodněním zašlete mailem na tyc@law.muni.cz nejpozději v pátek 11.5.2018 do 15 hod.