

# KLINIKA MEDIÁLNÍHO PRÁVA

## HODNOTÍCÍ SOUDY A SKUTKOVÁ TVRZENÍ – JUDIKATURA

Sporný výrok	Soud / tvrzení	Odkaz na rozhodnutí
<p>N. [žalobce] se proto bezpochyby dopustil trestného činu podvodu podle ust. § 250 trestního zákona, když společnost G., resp. třetí osoby (pokud společnost G. nebyla poškozeným, ale spolupachatelem), uvedl v omyl ohledně existence prodávané pohledávky, získal tak prospěch v podobě kupní ceny převáděné pohledávky a způsobil škodu nejméně ve stejném rozsahu.</p> <p>Kontext: Jednalo se o část stanoviska (právního rozboru) vypracovaného advokátkou pro svého klienta, na základě kterého na žalobce podal klient advokátky trestní oznámení. Tento právní rozbor je známý v advokátních kruzích a byli s ním konfrontováni i žalobcovi rodinní příslušníci.</p>	soud	<p>Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2007, sp. zn. 30 Cdo 608/2007</p> <p><a href="https://iudictum.cz/212438/30-cdo-608-2007">https://iudictum.cz/212438/30-cdo-608-2007</a></p>
<p>Například byla podepsána smlouva na vývoj softwaru, který měl stát řádově 20 milionů korun, ale já už teď vím, že jsem ho schopna sehnat za půl milionu korun.</p>	tvrzení	<p>Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 5. 2011, sp. zn. 23 Cdo 954/2011</p> <p><a href="https://iudictum.cz/170764/23-cdo-954-2011">https://iudictum.cz/170764/23-cdo-954-2011</a></p>
<p>výroky týkající se toho, že ČOV je nefunkční, že žalobkyně vypouští infikovanou vodu do veřejné kanalizace, že pro přípravu kojenecké stravy používá vodu nesplňující předepsané limity pro obsah bakterií, že se dochlorovává a že bazénová voda je závadná a zdraví nebezpečná</p>	tvrzení	<p>Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2014, sp. zn. 23 Cdo 1323/2012</p> <p><a href="https://iudictum.cz/163783/23-cdo-1323-2012">https://iudictum.cz/163783/23-cdo-1323-2012</a></p>
<p>Žalovaný nařkl žalobce z neschopnosti, špatného jednání, neefektivního hospodaření s finančními prostředky univerzity a udávání, neoprávněně spojoval žádost žalobce o ukončení pracovního poměru z důvodu odchodu do důchodu s žádostí žalovaného rektoru o odvolání žalobce z funkce vedoucího technického odboru pro špatné jednání a neschopnost (dopis ze dne 28. 2. 2005), přičemž žalovaný tyto dopisy současně šířil elektronickou</p>	Dopis ze dne 28. 2. 2005 – tvrzení, zbytek soud	<p>Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 7. 2008, sp. zn. 30 Cdo 1315/2008</p> <p><a href="https://iudictum.cz/209071/30-cdo-1315-2008">https://iudictum.cz/209071/30-cdo-1315-2008</a></p>

poštou, vyvěšováním na nástěnky a osobně mezi zaměstnanci a studenty univerzit		
Žalovaný uveřejnil v Děčínském deníku dne 14. května 2007 tvrzení o tom, že JUDr. P. V. (soudce) zákeřně a zbaběle zastrašuje novináře, a to v článku s obsahem, v němž je jmenován JUDr. P. V., a který má název „Děčínští aktivisté používají praktiky hodné mafie, na novináře to naštěstí neplatí“		
Na pamětní desce je uveden následující text: „ZDE ŽILI RUSKÝ LEGIONÁŘ J. H. A A. Š., NÁČELNÍK SOKOLA, ODBOJÁŘ „J.“ (1906–1942), ODVLEČEN DO OSVĚTIMI ZAPSANÝM K. S. T. H. – J.“ Ve zmíněném článku uveřejněném v týdeníku „T.“ žalovaný k textu na pamětní desce uvedl, že „Nový text doslovně cituje nacistickou listinu fondu NSDAP L. uloženou v pobočce Moravského zemského archivu v K. G 360, K. 2. inventární číslo 13, která registruje ve fašistickém spolku válečníků jak zločince T. pod č. 2, tak další dva S. služebníky, a pod č. 11 jako jediného šlechtice v tomto fašistickém spolku samotného knížete S. Členství knížete S. v K. dokládají i další archivní dokumenty, citované v Rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR o nenabytí čl. občanství zesnulého pana H. N. S. – R.	tvrzení	Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 11. 2007, sp. zn. 30 Cdo 332/2007  <a href="https://iudictum.cz/213129/30-cdo-332-2007">https://iudictum.cz/213129/30-cdo-332-2007</a>
Výroky žalované, že žalobce po nehodě dne 26. ledna 1996, při níž srazil syna žalované J. G., z místa nehody odjel a těžce zraněnému nepřivolal žádnou pomoc, že si žalovaná myslí, že případ byl bagatelizován, přičemž došlo k manipulaci s údaji o naměřené hladině alkoholu v krvi poškozeného.	tvrzení	Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 11. 2007  <a href="https://iudictum.cz/212403/30-cdo-1174-2007">https://iudictum.cz/212403/30-cdo-1174-2007</a>
Použijeme-li logiku, kterou se správní orgán ve věci Salmova údajného neprovinění řídil, dospějeme k šokujícímu závěru. Na otázku: "Provinil se Adolf Hitler svými činy proti lidstvu?" musíme totiž odpovědět: "nikoliv, neprovinil, protože zemřel dříve, než nad ním Norimberský soud mohl vynést rozsudek".  Vyplnění žádosti (Fragebogen o udělení občanství H. Salmem) je možné označit za čin blízký vlastizradě.  Kontext: Jedná se o výroky žalované v odborném článku. Sporné výroky se týkaly H. Salma, otce žalobkyně.	soud	Nález Ústavního soudu ze dne 13. 9. 2017, sp. zn. III. ÚS 3393/15  <a href="https://iudictum.cz/254669/iii-us-3393-15-2">https://iudictum.cz/254669/iii-us-3393-15-2</a>
Článek v obecních novinách „Školní facka by asi byla třeba!“. V tomto příspěvku jsem napadl starostu obce pana Jiřího Petřeka žalovaný tím, že hodnotil jeho příspěvky slovy ‚bezobsažná megalomanská spoušť banalit‘, či	soud	Nález Ústavního soudu ze dne 20. 5. 2014, sp. zn. IV. ÚS 1511/13 („Školní facka“)

<p>‚tuny balastu‘, označil žalobce jako nezpůsobilého věcně seznamovat veřejnost s děním, z neschopnosti reflektovat události v nějakém kontextu tím, že není schopen oprostít článek od pragmatického a sobeckého ‚dnes a tady‘ a všudypřítomného ‚já‘, dále žalovaný uvedl, že se jedná o ‚moudra, která může plodit jen naprostý cynik a pitomec‘, dále uvedl, že starostu k jeho počínání vedla jedna velmi bohuňovická vlastnost, totiž sklon chovat se jako hovado. Dále uvedl, byla by byla vhodná nějaká osvícená diktatura v této oblasti, která by byla provázena i tresty tělesnými, něco na způsob lámání kolem‘</p>		<p><a href="https://iudictum.cz/91171/iv-us-1511-13">https://iudictum.cz/91171/iv-us-1511-13</a></p>
<p>Výroky hudebního kritika, že Helena Vondráčková neztratila "kontakt na mafiány, kteří ji v sedmdesátých a osmdesátých letech tlačili do rádií, do televize, na desky" v článku s názvem "Dívčí válka – jsou české zpěvačky ještě vůbec zpěvačky? Nejsou to už jen nalíčené tváře z obálek?"</p>	soud	<p>Nález Ústavního soudu ze dne 15. 3. 2005, sp. zn. I. ÚS 367/03 (Rejžek v. Vondráčková)</p> <p><a href="https://iudictum.cz/129241/i-us-367-03">https://iudictum.cz/129241/i-us-367-03</a></p>
<p>Občané města Liberec zaplatí na arénu, tzn. na hokej a zisk bossů SYNERU [žalobkyně] ročně 54 milionů Kč...</p> <p>Pokud soukromá firma vysává daně občanů Liberce, na jejich úkor provozuje lacino svůj soukromý hokejový klub a ještě vytváří zisk, tak je to sprostá zlodějina požehnaná bývalými i současnými politickými bossy.</p>	soud	<p>Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2014, sp. zn. 23 Cdo 2997/2013</p> <p><a href="https://iudictum.cz/161464/23-cdo-2997-2013">https://iudictum.cz/161464/23-cdo-2997-2013</a></p>
<p>Výrok ministra zemědělství obsažený v článku v deníku Mladá fronta DNES: „Já mám obavu, aby se nestalo, že oni [společnost Eastern Sugar jako žalobkyně] to prodají nějaké nastrčené firmě, jejíž podnikatelský záměr náhle velmi rychle zkrachuje. Tak aby ušetřili za demolici, čerpali celou restrukturalizační podporu a někde v regionu by zůstala opuštěná budova, která je ekologickou zátěží.“</p> <p>Tisková zpráva Ministerstva zemědělství „Odchod Eastern Sugar poškodí tuzemské řepářství a cukrovarnictví“ obsahující větu „náměstek ministryně zemědělství S. K. považuje krok společnosti EASTERN SUGAR za podraz na 184 dodavatelů cukrovky“</p>	soud	<p>Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. 30 Cdo 4014/2009</p> <p><a href="https://iudictum.cz/187632/30-cdo-4014-2009">https://iudictum.cz/187632/30-cdo-4014-2009</a></p>
<p>Výrok stěžovatele, který na dotaz moderátora "Mimochodem, co soudíte o tom, že K. B. má nahradit H. V. v muzikálu Hello, Dolly!? Je to stejná kategorie?", uvedl: "A tak to se vůbec nedá srovnat. To je, jako když budete srovnávat Mercedes a Trabant. To je nesrovnatelný."</p>	soud	<p>Nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 823/11</p> <p><a href="https://iudictum.cz/100925/i-us-823-11">https://iudictum.cz/100925/i-us-823-11</a></p>
<p>Články s názvy "POZOR OBJEDNÁVÁ SI, ALE NEPLATÍ" a "Pomozte</p>	soud	<p>Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 6.</p>

<p>chudému podnikateli". V těchto člancích byly uveřejněny znevažující úsudky, a to v prvním článku "Jak seriózní přístup lze u něj očekávat, např. při poskytování záruk na opravy a prodané zboží nevíme, to ať si každý domyslí. Lze mít k takové firmě (podnikateli) důvěru?" a ve druhém článku: "Jakožto slušný člověk by tak jistě učinil, bohužel asi tak velkou částkou nedisponuje. Potkáte-li ho třeba na parkovišti, jak vystupuje ze svého auta, či u pokladny supermarketu, poskytnutému podle svých možností menší finanční obnos (alespoň korunu či dvě). Nevylučujeme, že rád přijme třeba starý papír nebo vratné prázdné láhve. Nedejte se odradit případným odmítnutím. Bude motivováno nejspíše skromností. Vždyť z toho, jak obtížně splácí tak nízký závazek, je zřejmé, jaká je jeho finanční situace. Předem děkujeme jménem pana K., jeho zaměstnanců a rodinných příslušníků."</p>		<p>2005, sp. zn. 30 Cdo 1872/2004</p> <p><a href="https://iudictum.cz/227553/30-cdo-1872-2004">https://iudictum.cz/227553/30-cdo-1872-2004</a></p>
---	--	--