

Právnická fakulta Masarykovy univerzity
Právnická fakulta
Ústav práva a technologií



Rešerše

Ochrana databází v rámci práva duševního vlastnictví

Autor: XXX
UČO: XXX
Předmět: Právní informatika
Školní rok: 2017/2018

Analytická část

Druhy dokumentů a jednotlivý počet v rešerši:

Právní předpisy: 2 + 1 (EU)

Judikatura: 1 + 6 (EU)

Literatura: 5

Vymezení dokumentů obsažených v rešerši:

Časové vymezení: 1996 – současnost

Jazykové vymezení: čeština (vč. oficiálních překladů do Čj)

Geografické vymezení: EU

Způsob uspořádání dokumentů:

Právní předpisy: rok platnosti předpisu

Judikatura: datum rozhodnutí

Literatura: abeceda

Použité elektronické informační zdroje:

ASPI, Beck-online, EUR-Lex, Google

Základní část

Právní předpisy:

1. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ ES ze dne 11. března 1996 o právní ochraně databází. In: *EUR-Lex* [právní informační systém]. Úřad pro publikace Evropské unie [cit. 30. 4. 2018]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A31996L0009>
 - a. Kapitola I Autorské právo (čl. 3 až čl. 6)
 - b. Kapitola II Zvláštní právo (čl. 7 až čl. 11)
2. Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 30. 4. 2018].
 - a. §2 odst. 2 (právo autorské)
 - b. §88 až §94 (zvláštní právo pořizovatele databáze)
3. Zákon 40/2009 Sb., trestní zákoník. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [cit. 30. 4. 2018].
 - a. §270 (autorská práva, zvláštní právo pořizovatele databáze)

Judikatura:

1. Rozsudek Soudního dvora ze dne 9. listopadu 2004. Fixtures Marketing Ltd. vs. Svenska Spel AB. Věc C-338/02. In: *EUR-Lex* [online]. Úřad pro publikace [cit. 11.1.2018]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1515761844069&uri=CELEX:62002CJ0338>
 - a. Interpretuje: čl. 7 odst. 1
2. Rozsudek Soudního dvora ze dne 9. listopadu 2004. Fixtures Marketing Ltd vs. Organismos prognostikon agonon podosfairou AE (OPAP). Věc C-444/02. In: *EUR-Lex* [online]. Úřad pro publikace [cit. 11.1.2018]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1515761895536&uri=CELEX:62002CJ0444>
 - a. Interpretuje čl. 1 odst. 2 a čl. 7 odst. 1
3. Rozsudek Soudního dvora ze dne 9. listopadu 2004. The British Horseracing Board Ltd a další vs. William Hill Organization Ltd. Věc C-203/02. In: *EUR-Lex* [online]. Úřad pro publikace [cit. 11.1.2018]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1515761982060&uri=CELEX:62002CJ0203>
 - a. Interpretuje čl. 7, čl. 7 odst. 1 a čl. 7 odst. 5
4. Rozsudek Soudního dvora ze dne 9. října 2008. Directmedia Publishing GmbH vs. Albert- -Ludwigs-Universität Freiburg. Věc C-304/07. In: *EUR-Lex* [online]. Úřad pro publikace [cit. 11.1.2018]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1515762042172&uri=CELEX:62007CJ0304>

- a. Interpretuje čl. 7
5. Rozsudek Soudního dvora ze dne 19. prosince 2013. Innoweb BV vs. Wegener ICT Media BV a Wegener Mediaventions BV. Věc C-202/12. In: *EUR-Lex* [online]. Úřad pro publikace [cit. 11.1.2018]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1515762236883&uri=CELEX:62012CJ0202>
 - a. Interpretuje čl. 7 odst. 1
6. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2012, sp. zn. 5 Tdo 966/2012. In: *Beck-online* [online právní informační systém]. [cit. 11.1.2018]. Dostupné z: <http://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembrgrpxexzt152he#>
 - a. Publikováno jako R 3/2014 tr.
 - b. Navázané předpisy dle ASPI: §270 odst. 1 TZ
 - c. Navázané předpisy dle Beck-online: §270 TZ, §2 AutZ, §90 AutZ, §92 AutZ
7. Rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ze dne 15. ledna 2015 ve věci C-30/14. Ryanair Ltd vs. PR Aviation BV. In: *EUR-Lex* [online]. Úřad pro publikace [cit. 11.1.2018]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1515762586380&uri=CELEX:62014CA0030>
 - a. Interpretuje čl. 6 odst. 1 a čl. 8. Mimo zájmový rozsah ve směrnici interpretuje čl. 15.

Literatura:

1. CONNELLY KOHUTOVÁ, Radka. *Databáze ve věku informační společnosti a jejich právní ochrana*. Praha: Nakladatelství C.H. Beck, 2013.
2. CHALOUPKOVÁ, Helena a Petr HOLÝ. *Autorský zákon. Komentář. 5. vydání*. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C.H. Beck [cit. 30. 4. 2018]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgm&tocid=nnptembrg5pwe2zwgm>
 - a. K §2: s. 3-16 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmxhgys7giydamc7gezdcx3qmyza>)
 - b. K §88: s. 178-179 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmxhgys7giydamc7gezdcx3qmy4dq>)
 - c. K §88a: s. 180-182 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmxhgys7giydamc7gezdcx3qmy4dqyi>)

- d. K §89: s. 183 (?) (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmhxgys7giydamc7gezdcx3qmy4ds>)
 - e. K §90: s. 183-184 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmhxgys7giydamc7gezdcx3qmy4ta>)
 - f. K §91: s. 185 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmhxgys7giydamc7gezdcx3qmy4tc>)
 - g. K §92: s. 186 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmhxgys7giydamc7gezdcx3qmy4te>)
 - h. K §93: s. 186-187 (?) (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmhxgys7giydamc7gezdcx3qmy4te>)
 - i. K §94: s. 187 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwe2zwgmhxgys7giydamc7gezdcx3qmy4ti>)
3. ŠÁMAL, Pavel a kolektiv. *Trestní zákoník. Edice velké komentáře. 2. vydání*. Praha: Nakladatelství C.H. Beck, 2012. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C.H. Beck [cit. 30. 4. 2018]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgjpwk5tlg4&tocid=nnptembrgjpwk5tlg4>
- a. K §270: s. 2734-2759 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgjpwk5tlg4xhgys7giydaok7gqyf64dggi3ta>)
4. TELEČEK, Ivo a Pavel TŮMA. *Autorský zákon. Edice velké komentáře. 1. vydání*. Praha: Nakladatelství C.H. Beck, 2007. In: *Beck-online* [právní informační systém]. Nakladatelství C.H. Beck [cit. 30. 4. 2018]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlge&tocid=nnptembqg5pwk5tlge>
- a. K §2: s. 7-70 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydamc7gezdcx3qmyza>)
 - b. K §88: s. 717-719 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydamc7gezdcx3qmy4dq>)
 - c. K §88a: 720-724 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydamc7gezdcx3qmy4dqyi>)

- d. K §89: 725-726 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydame7gezdcx3qmy4ds>)
- e. K §90: 727-733 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydame7gezdcx3qmy4ta>)
- f. K §91: 734-736 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydame7gezdcx3qmy4tc>)
- g. K §92: 737-739 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydame7gezdcx3qmy4te>)
- h. K §93: 740-741 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydame7gezdcx3qmy4tg>)
- i. K §94: 742-743 (<https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqg5pwk5tlgexhgys7giydame7gezdcx3qmy4ti>)

Články:

1. TELEC, Ivo. Informace ve veřejném sektoru, prostorová data a vzory licenčních smluv. *Právní rozhledy*, 2014, č. 12, s. 706 a násl. In: Beck-online [právní informační systém]. Nakladatelství C.H. Beck [cit. 30. 4. 2018]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nrptembrgrpxa4s7giyf6427g4ydm&tocid=nrptembrgrpxa4s7giyf6427g4ydm>

PROTOKOL

Ze zadání jednoznačně plyne, že otázka se týká práva duševního vlastnictví. Vyhledal jsem proto v systému ASPI předpisy z této oblasti obsahující slovo databáze (oblast úpravy: právo duševního vlastnictví, fulltext: databáze). Klíčovým předpisem je Autorský zákon (dále jen „AutZ“), resp. některá jeho ustanovení obsahující termín „databáze“. Klíčová ustanovení jsou uvedena výše. Některá jsem vynechal, protože jsem je posoudil jako pro rešerši nedůležitá (konkrétně §30 a §58).

V poznámce pod čarou č. 1 AutZ je uvedeno, že AutZ zapracovává směrnici 96/9/ES o právní ochraně databází. Tuto směrnici jsem vyhledal v EUR-Lexu (vyhledání přes celexové číslo 31996L0009) a přes „informace o dokumentu“ našel pod položkou „ovlivněno rozsudkem“ seznam judikatury SDEU, která se týká této směrnice. Vypsal jsem si všechny dokumenty s celexovým číslem začínajícím 6 (sektor dokumentů SDEU) a postupně vyřadil dokumenty obsahující CN (znění předběžné otázky) a CA (vyhlášení „výroku“ v Úředním věstníku). Dle údajů v EUR-Lexu jsem rozhodnutí SDEU citovaná výše poznačil jako interpretující konkrétní ustanovení směrnice.

Vzhledem k tomu, že v ASPI se k AutZ nenachází komentář, vyhledal jsem komentářovou literaturu v systému Beck-online. V systému se nachází dva komentáře, konkrétně Telec a Tůma (2007) a Chaloupková a Holý (několik vydání, poslední 2017). Do rešerše jsem zařadil od každého komentáře poslední vydání. Identifikoval jsem příslušné pasáže v obou komentářích věnované zájmovým ustanovením. V komentáři Chaloupková a Holý (2017) nebyly vždy důsledně zaznačeny strany – tyto pasáže jsem v rešerši označil „(?)“, protože jsem konkrétní stranu, na které je komentář k danému ustanovení, musel pouze odhadovat.

Když jsem vyhledával judikaturu k ustanovením AutZ v ASPI („vztah k:“ u všech ustanovení) i Beck-online (všechna ustanovení a souvislosti vpravo), zjistil jsem, že k ustanovením AutZ není příliš mnoho judikatury. Nicméně jsem našel jeden judikát Nejvyššího soudu publikovaný v „zelené“ sbírce. Jeho metadata (konkrétně k němu navázaná ustanovení) mne přivedly k §270 TZ, který prostřednictvím trestání zásahů do práv má co říci k pozitivnímu rozsahu ochrany.

Do rešerše jsem proto doplnil i komentář k TZ, který jsem hledal v Becku (komentář Šámala a kol. považují k problematice TZ za nejlepší komentář v ČR). Opět jsem zohlednil pouze poslední vydání daného komentáře.

V databázích ASPI a Beck-online jsem k daným ustanovením vyhledal i články v odborných periodících (ASPI „vztah k:“, Beck souvislosti vpravo po nalezení ustanovení). V ASPI je přítomných poměrně hodně anotací k judikatuře týkající se databází, kterou jsem ale do rešerše nezahrnoval. Jediným výstupem v této kategorii je tak článek Iva Telce.

Pomocí Google jsem se pak porozhlédl po monografiích věnovaných databázím (obecný dotaz „databáze právo monografie“) a našel jsem knihu Conelly Kohutové, kterou jsem zařadil do rešerše. Knihu jsem fyzicky v ruce neměl, nevím tak, co obsahuje. Dle názvu ale předpokládám, že by z hlediska ochrany databází mohla být relevantní.

5 dokumentů, od kterých začít:

1. Telec/Tůma k §2 AutZ
2. Telec/Tůma k §88 AutZ
3. Šámal a kol. k §270 TZ
4. SDEU ve věci Ryanair
5. Nejvyšší soud, sp. zn. 5 Tdo 966/2012

Chaloupková a Holý mi rozsahem přijdou velmi podměreční, takže za první dva dokumenty vhodné k získání přehledu považuji komentář k §2 AutZ a §88 AutZ od Telce a Tůmy. Mám za to, že z hlediska rozsahu ochrany mi umožní pochopit základní principy. Doporučuji doplnit komentářem k §270 TZ, který se naopak věnuje trestněprávním sankcím za zásah. Rozhodnutí SDEU ve věci Ryanair jsem vybral jako chronologicky poslední, které se týká předběžné otázky ke směrnici 96/9/ES a rozhodnutí Nejvyššího soudu (5 Tdo 966/2012) jsem vybral, protože se dle rešerše jedná o jediné rozhodnutí týkající se této problematiky, které je nad to publikováno v „zelené“ sbírce.