

## Podmínky pro úspěšné ukončení předmětu pro studenty R. Černocho

(u ostatních vyučujících se mohou dílčí podmínky i poměrně výrazně lišit, celková náročnost by však měla být přibližně stejná)

- I) Účast na seminářích
  - a) Účast musí být aktivní, i. e. student musí mít takovou znalost problematiky, aby byl schopen se účastnit diskuse během semináře. Upozorňuji, že projeví-li se opakovaně nepřipravenost studenta, odpovídá to absenci na semináři.
  - b) Téma semináře zjistíte ze studijních materiálů, neptejte se mne e-mailem. Vzhledem k tomu, že v jednotlivých skupinách se (třeba i v rámci jednoho dne) může program lišit, nemohu Vám odpovědět jinak než tak, že se sám podívám do studijních materiálů, což můžete udělat sami rovnou. Nebo se zeptejte spolužáků z dané skupiny.
  - c) Dále student musí mít k dispozici předepsané pomůcky (zpravidla učebnici Gaius, neplatí pro úvodní seminář v prvním semestru) v takové formě, aby s nimi byl schopen pracovat.
  - d) Povoluje se jedna absence z libovolného důvodu na straně studenta (nezávisle na tom, zda student tento důvod mohl ovlivnit). Tuto absenci nelze uplatnit při psaní zápočtové písemky (může ovšem být uplatněna na část semináře předcházející zápočtové písemce). Nebude-li (např. z kapacitních důvodů) řečeno jinak, je možno si hodinu nahradit na jiném semináři, přitom je nutno dbát na to, aby jeho téma bylo v převážné míře stejné, jako téma nahrazovaného semináře. Výjimečně je možna náhrada i na semináři jiného vyučujícího, pokud s ní tento souhlasí.
  - e) Za absenci se nepovažuje nepřítomnost studenta v zájmu předmětu (například účast na Moot Courtu).
  - f) V případě nepřítomnosti dle předchozích bodů se neomlouvajte mailem předem ani následně, nepište mi důvody absence, neposílejte mi doklady k ní, neptejte se mne na svolení.
  - g) Pokud máte zvláštní požadavky dle centra Teiresiás, informujte mne o nich nejlépe v konzultačních hodinách nebo po prvním semináři (jsou-li takové povahy, že by Vám bránili i v účasti na prvním semináři, informujte mne o nich dříve). Jakožto vyučující totiž nemám plný přístup k informacím, které o Vás Teiresiás vede, takže nepoznám, zda Vám při mém způsobu výuky hrozí nějaké komplikace nebo ne.
  - h) Jen v naprosto výjimečných případech lze uvažovat o náhradním plnění v případě většího množství absencí – v takovém případě bude potřeba, aby student měl všechny absence řádně omluveny v IS. Zároveň, lze-li to s ohledem na povahu absence rozumně požadovat, se důvod nepřítomnosti musí vztahovat na všechny případy, kdy bylo možno si danou absenci nahradit (například pokud je omluvená nepřítomnost jen po omezenou dobu a student si daný seminář nenahradil v jiný termín, kdy se totéž téma seminarizovalo, aniž by k tomu měl závažný důvod, nárok na náhradní plnění zpravidla nevzniká).
  - i) Při větším množství absencí a zájmu o náhradní plnění (za splnění podmínek uvedených v předchozím bodě) mne naopak kontaktujte, a to nejlépe osobně v konzultačních hodinách nebo kdykoliv jindy, kdy mne zastihnete (mimo konzultační hodiny nelze vyloučit, že Vás odkáží na pozdější termín). Očekávané absence tohoto typu hlase předem, neočekávané bez zbytečného odkladu po ukončení absence.

- II) Zápočtová písemka (zkouška má vlastní podmínky, ovšem závěrečná písmena tohoto bodu v zásadě platí i pro ni)
- j) Píše se na posledním semináři, a to v jeho závěru.
  - k) K napsání písemky postačuje 10 minut. Vzhledem k častým případům, kdy někteří studenti mají kvůli disgrafii apod. nárok o prodloužení doby o 25 % apod. se z organizačního hlediska ukázalo jako vhodnější prodloužit dobu paušálně na 20 minut. Hlaste mi proto zvláště případy, kdy máte nárok na prodloužení o více než 100 %.
  - l) Zpravidla je možno po napsání písemky (nebo v případě jejího vzdání) okamžitě odejít, i když ještě čas nevypršel. S ohledem na dispozice učeben a počet studentů však můžete být požádáni, abyste setrvali na svých místech až do konce času; to nastane zejména zbývá-li do konce jen krátký časový úsek, nebo je-li hlášen nárok studenta, který nesmí být rušen dřívějším odevzdáním ostatních.
  - m) U písemky je třeba znát látku z okruhů, které byly v rámci předmětu dosud probrány (ať už na seminářích či přednáškách), a to v rozsahu učebnice. Je však pravděpodobné, že pozornost bude věnována zejména problematice na seminářích zmiňované (v druhém semestru může jít o látku z obou semestrů, byť těžiště bude spočívat v problematice druhého semestru). Součástí písemky však nebude (i kdyby v okamžiku psaní písemky již dané téma bylo probráno):
    - a. Problematika, která byla tématem semináře, na jehož konci se daná písemka píše (tím není vyloučeno, aby v písemce byl dotaz na problematiku, která byla v kontextu daného semináře kvůli provázanosti zmíněna, ale již jí byla věnována pozornost v předchozí výuce)
    - b. Recepce (jde natolik komplexní problematiku, že v rámci vymezeného času by kvalitní odpověď na netriviální otázky s recepcí související byla příliš náročná a tím by daná varianta písemky byla oproti ostatním příliš těžká)
    - c. Informace poskytnuté výslovně a výlučně jako ilustrace seminarizované problematiky či informace z referátů překračující rámec předmětu
  - n) U písemky je požadována úspěšnost odpovědí 66 % (za správně zodpovězenou otázku je bod, za částečně správnou odpověď půl bodu)
  - o) V písemce je jedna za zadaných latinských vět a dále otevřené otázky
  - p) U věty je třeba vyložit její právní význam. Nepožaduje se tedy její formální překlad ani dodržení morfologicko-syntaktických kategorií. I pouhý překlad (třebaže bezvadný) je nedostatečný, pokud z něj nebude jasně patrné porozumění právnímu významu.
  - q) Otevřené otázky mohou být různého typu (v dané písemce se však všechny typy nemusí uplatnit, nebo mohou být všechny otázky téhož typu), např.:
    - a. Charakterizujte [nějaký právní institut],
    - b. Jaké smlouvy spadají do [vymezené kategorie]?
    - c. Je možné, za [popsaných okolností] úspěšně [uplatnit žalobu či získat nějaké právo]
    - d. Jaké jsou předpoklady pro [něco]?
    - e. Za co odpovídá [subjekt v popsané situaci]?
    - f. Jaký je rozdíl mezi [X] a [Y]?

- r) Za správnou (nebo polosprávnou) může být považována jen taková odpověď, z níž je patrné, že problematice rozumíte, a která je odůvodněna. Za nedostatečnou jsou tedy považovány níže uvedené odpovědi (uvedený text končící tečkou je celou odpovědí studenta na danou otázku). Nezáleží na tom, zda jsou správné, či nikoliv, jelikož se z toho nepozná, zda student problematice rozumí, nebo jen tipuje; v řadě případů navíc může být více odpovědí považováno za správné právě v závislosti na odůvodnění):
- a. Ano.
  - b. Ne.
  - c. Ano, je to možné.
  - d. Ne, není to možné.
  - e. Náležitosti [něčeho] jsou různé.
  - f. Úprava se v čase měnila.
  - g. Záleží na okolnostech.
  - h. [libovolná výše uvedená odpověď+následující věta] Situace je tak jasná, že nepotřebuje odůvodnění.
  - i. [název institutu]. (např. při otázce, o jaký institut se jedná student uvede „vlastnické právo“; i když se nejedná jen o tip ano/ne či tautologii, pořád je v mnoha případech značná pravděpodobnost, že student jen tipl jméno institutu, o kterém někdy slyšel, aniž by tušil, čím se institut vyznačuje nebo naopak odlišuje od jiných institutů)
- s) Odpověď musí odpovídat na zadanou otázku (např. u otázky, zda je nájemce povinen platit nájemné je zcela irelevantní, a tudíž nehodnoceno, uvádět jiné povinnosti nájemce nebo popisovat povinnosti prodávajícího). Tím není vyloučeno odpovědět na otázku srovnáním s jiným blízkým institutem (např. při dotazu na míru odpovědnosti subjektu v pospaném vztahu je vhodné uvést v odpovědi např. že odpovídá za úmysl, ale za běžnou nedbalost nikoliv, pokud si však nejste plně jisti odbornou terminologií, můžete rovněž doplnit, že míra odpovědnosti v daném situaci je nižší než v jiném podobném případě, který popíšete, a vyšší než v dalším podobném případě, který opět popíšete).
- t) Při odpovědi vycházejte z toho, že nenastaly žádné okolnosti, které naprosto mění situaci (dohoda stran na odlišném režimu či jejich úmrtí, zničení celého města zemětřesením, dobytí římské říše barbary a zavedení jiného práva), pokud ze zadání či kontextu neplyne, že otázka na právě takové situace směřuje.
- u) Udělení zápočtu (a tím nepřímo i výsledek písemky) zjistíte ve stanovené době v ISu. Máte-li zájem o konzultaci Vaší písemky, můžete přijít v konzultačních hodinách (v tomto případě není nikdy nutno se předem hlásit). Tato konzultace slouží jen k případnému vysvětlení nejasností a objasnění důvodů, proč Vaše odpovědi byly považovány za nedostatečné. Nelze předpokládat, že výsledkem konzultace bude změna hodnocení (teoreticky k tomu může dojít, pokud by vyšlo najevo, že správná odpověď byla omylem považována za špatnou – ovšem dosud takový případ nikdy nenastal v takovém rozsahu, aby to mělo vliv na udělení zápočtu). Výsledek písemky, rozbor Vašich odpovědí, atd. nesděluji telefonicky, mailem ani jinými podobnými prostředky, konzultace standardně rovněž neprobíhají v prostorech mimo univerzitu. Dle pokynu vedení a GDPR nesmím sdělovat výsledek písemky jiné osobě než jejímu autorovi.

### III) Jiné kompenzace

Jednotlivou absenci lze dle domluvy kompenzovat jiným plněním (referát, úspěšná účast na Moot Courtu, etc.). Rovněž bude přihlíženo (zejména při hraničním výsledku zápočtové písemky) ke kvalitě účasti na seminářích.

#### IV) Nahrazování seminářů pro studenty jiných vyučujících

Náhrada seminářů v mých skupinách je možná jen zajistíte-li si souhlas Vašeho seminarizujícího. Předpokladem z mé strany je zejména kapacita místnosti a splnění podmínek pod bodem I) písm. a)–c).

#### V) Poznámka k podmínkám

Ač řada zde uvedených informací může působit jako žert, jedná se o reakci na desítky případů za semestr, kdy mi někteří studenti (zcela zbytečně) psali ke každé absenci důvody nebo třeba i dokládali kopie lékařských zpráv. Vy to, prosím, nedělejte.

I příklady neuznaných odpovědí ze zápočtových písemek jsou reálné a opakující se, přičemž jejich autoři se poté domáhali udělení zápočtu za dle jejich názoru správnou odpověď. Neuspěli. Počítejte s tím, že s obdobnými odpověďmi byste dopadli obdobně.